



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 658/16/1103-18  
EEČ: 2-10-702-2017

Bratislava III 19.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 69/45 XXXXX, Slovensko  
povolanie: kuchár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 15.07.2014 pod sp. zn. 51 P/282/2014-9, právoplatný dňa 04.12.2014 a to tak, že je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Modranská 72, vždy vopred do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, túto povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od januára 2015 do augusta 2016 neplnil, čím mu vznikol na nezaplatenom výživnom dlh v celkovej výške 1.800,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Dňa 17.10.2016 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ pod sp. zn. ČVS: ORP – 1382/NMV-B3-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom dňa 22.03.2017 bol spisový materiál odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície z dôvodu vecnej príslušnosti.

Nakoľko však nebolo možné obvinenému doručiť písomnosti na adresu trvalého bydliska a nebolo ho možné predvolať na úkony trestného konania, sudca pre prípravné konanie vydal dňa 30.05.2017 pod sp.zn. Tp 322/17 príkaz na zatknutie obvineného a následne bolo uznesením zo dňa 08.06.2017 pod sp. zn. ORP-264/1-VYS-B3-2017 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Príkaz na zatknutie bol realizovaný dňa 25.07.2017, pričom vyšetrovatelka PZ predložila dňa 08.09.2017 na tunajšiu prokuratúru spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Po preskúmaní obsahu spisu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že v posudzovanej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona a to z nasledujúcich dôvodov.

Dňa 29.08.2017 bol obvinený XXXXX po realizácii príkazu na zatknutie vypočutý v procesnom postavení obvineného. Vo svojej výpovedi obvinený uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu je pravda, pričom neplatil výživné z toho dôvodu, že XXXXX mu nedovolila sa s dcérou stretávať a tiež mu uviedla, že jeho almužnu nepotrebuje a to ho ponižovalo. Potom s ním začala opätovne komunikovať a povolila mu s dcérou sa stretávať, tak výživné začal platiť a toto už aj celé uhradil. Poslednú splátku splatil dňa 14.08.2017.

Dňa 29.08.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vypovedala, že obvinený XXXXX doplatil celé dlžné výživné v plnej výške 3.300,-Eur. V auguste 2017 zaplatil poslednú splátku vo výške 200,- Eur, takže celkový dlh od januára 2015 do augusta 2017 je splatený.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i jednotlivé potvrdenia preukazujúce úhradu dlžného výživného, tieto sú zažurnalizované na č.l. 41-48 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy /§207/ zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Som toho názoru, že týmto konaním obvineného zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a čin nemal

trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z týchto dôvodov som preto rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka