



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 655/16/1103-15
EEČ: 2-10-703-2017

Bratislava III 20.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2016/9, Slovensko

povolanie: súkromný podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry XXXXX nar. XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.09.2013 pod sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 23.10.2013, vykonateľný dňa 16.11.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vždy vopred do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, túto povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca jún 2016 do mesiaca október 2016 neplnil, čím mu vznikol na nezaplatenom výživnom dlh v celkovej výške 500,- Eur, a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. XXXXX zo dňa 06.08.2014, právoplatný dňa 09.12.2014 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 12.10.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva OR PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP – 708/1-VYS-B3-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko však nebolo možné obvinenému doručiť písomnosti na adresu trvalého bydliska a nebolo ho možné predvolať na úkony trestného konania, sudca pre prípravné konanie vydal dňa 14.06.2017 pod sp.zn. Tp 325/17 príkaz na zatknutie obvineného a následne bolo uznesením zo dňa 20.06.2017 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Príkaz na zatknutie bol realizovaný dňa 22.06.2017, pričom vyšetrovateľ PZ predložil dňa 06.09.2017 na tunajšiu prokuratúru spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Po preskúmaní obsahu spisu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že v posudzovanej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona a to z nasledujúcich dôvodov.

Dňa 08.08.2017 bol obvinený XXXXX po realizácii príkazu na zatknutie vypočutý v procesnom postavení obvineného. Vo svojej výpovedi obvinený uviedol, že o svoju mal. dcéru soňu má záujem a taktiež má záujem platiť výživné. Zanedbanie vyživovacej povinnosti ľutuje, pričom k neúhrade došlo v dôsledku dočasnej prechodnej ekonomickej situácie. V súčasnosti je výživné v plnom rozsahu uhradené a bude ho uhrádzať aj v budúcnosti.

Dňa 08.08.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vypovedala, že výživné je zo strany obvineného XXXXX v plnom rozsahu uhradené, takže je všetko v poriadku..

Do spisového materiálu boli zabezpečené i jednotlivé potvrdenia preukazujúce úhradu dlžného výživného, tieto sú zažurnalizované na č.l. 39-42 vyšetrovacieho spisu, ako i trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T XXXXX zo dňa 06.08.2014, právoplatný dňa 09.12.2014, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy /§207/ zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Som toho názoru, že týmto konaním obvineného zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z týchto dôvodov som preto rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka