



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 532/15/1103
EEČ: 2-10-70-2016

Bratislava III 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase o 14.05 h dňa 20. 08. 2015 v Bratislave na Plickovej ulici 9 bola hliadkou PMJ KR PZ BA kontrolovaná, pričom pri kontrole uviedla, že má pri sebe 4 gramy marihuany, následne dobrovoľne vybrala z koženej kabelky 6 kusov menších igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 4926 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9 % hmotnostných, obsahujúce 537 mg THC, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne odovzdala hliadke, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC

/tetrahydrokanabinol/ do II. skupiny psychotropných látok,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník uznesením pod ČVS:ORP- 1177/RAC-B3-2015 zo dňa 20. 08. 2015 začal trestné stíhanie pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS:ORP-837/1-VYS-B3-2015 zo dňa 23. 10. 2015 vzniesol obvinenie mladistvej XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená mladistvá XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29. 01. 2016 (č. I. 8-11) za prítomnosti zákonného zástupcu - matky, obhajcu a zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ku skutku uviedla, že nevie presne kedy, v prvej polovici augusta, sa mala stretnúť s XXXXX a XXXXX a išli za XXXXX, že idú fotiť. Ona to tam nepoznala, ale ako išla spoznala XXXXX aj jeho brata XXXXX. XXXXX ju oslovil s tým, že či mu nemá požičať peniaze, požičala mu 45 €. Potom sa presunuli ona, XXXXX aj XXXXX k ihrisku pri základnej škole, kde ich XXXXX s XXXXX požiadali, aby tam zostali. XXXXX išiel na ihrisko a oni tam zostali. V tom momente ešte nevedela, že načo tam išiel, až neskôr zistila, že tam išiel kúpiť marihuanu. Vrátil sa za nejakých 15 -20 minút za panelák, kde ho čakala. Keď prišiel k nim, požiadala ju, či si to nedá k sebe, nakoľko nemá vrecko. Ona s tým v tom momente nemala problém a to, čo jej dával, si vzala k sebe. XXXXX jej to strčil do rucksaku. Potom sa presunuli k starej škole, kde jej povedal, že teraz mu to už môže dať. Ešte predtým ako mu to stihla dať, tak z rohu vybehli nejakí traja policajti, ona sa zľakla a rýchlo si to znovu strčila do tašky. Policajti povedali, vyberte to, akoby vedeli, o čo sa jedná. Poznali XXXXX, ona tam bola prvýkrát, vedela však, že je dosť v prdeli. Ona sa v tom momente priznala. Chalani povedali, že s tým nemajú nič spoločné. Nevysvetľovala pôvod, až neskôr, keď ju viezli na policajnú stanicu. Drogy nikdy neužívala, avšak tie, ktoré mala pri sebe, vydala dobrovoľne.

V rámci výsluchu bola mladistvá obvinená riadne poučená o možnosti aplikácie podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom udelila svoj výslovný súhlas (č. I. 11).

Následne do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 21. 03. 2016 (č. I. 65-66) za prítomnosti obhajcu a zákonného zástupcu obvinená mladistvá uviedla, že si uvedomila svoju chybu, svojho konania ľutuje, skutku sa dopustila v strese pod tlakom okolností, v dôsledku čoho obhajca obvinenej mladistvej navrhol trestné stíhanie mladistvej obvinenej podmiennečne zastaviť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 12-15) uviedol, že predmetný deň bol vonku spolu s bratom a cez chat sa s Ninou dohodli, že sa stretnú vonku. Keď prišli na Plickovú, sadli si pod prístrešok, to bolo nejakú poobede. V tom čase tam boli len oni piati, on, jeho brat, XXXXX a XXXXX. Sadli si, rozprávali sa, nefajčili, nepili, len sa rozprávali. Boli tam veľmi krátko asi 2-3 minúty a potom videli ako tam ide hliadka polície. Na tom mieste bolo na zemi „bongo“ a množstvo fliaš, to však nikoho z nich nebolo. Policajti sa ich pýtali, čo tam robia, lebo že sa tam stretávajú feťáci, oni povedali, že nemajú peniaze, že nemajú kam ísť, že sa stretávajú na ulici. Policajti ich dopytovali, či nemajú niečo pri sebe, pýtali od nich občianske preukazy, na čo XXXXX uviedla, že ona má len 14 rokov. Policajti sa jej pýtali, či nemá niečo pri sebe, na čo ona otvorila tašku a odtiaľ vytiahla niečo ako peračník a tento potom otvorila, potom bolo vidieť nejaký sáčok s obsahom nejakej rastliny. Všetci boli prekvapení, že niečo také má pri sebe. XXXXX potom zobrali so sebou. Predpokladá, že v sáčku bola marihuana. Potom mu volal otec XXXXX že sa chce stretnúť, stretli sa na Detsianskej, chcel sa pobaviť, že čo sa stalo. Zastavil na strede cesty, vybehol po nich, že jeho dcére dali drogy, že im naloží. Jeho brat uviedol, že to je blbosť, že ani nevedeli, že niečo také má pri sebe a povedal, že to bolo jej. Odkiaľ mala XXXXX marihuanu, nevedel, čo videl, že ju mala zo svojej tašky. Drogy neužíva.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 16-18) uviedol, že v uvedený deň sa dohodol s bratom a kamarátmi, že sa stretnú vonku, potom sa stretli ešte s XXXXX, bol tam XXXXX a bola tam XXXXX, ktorú v predmetný deň videl prvýkrát v živote. Nevie, kto ju volal, ale asi brat ju pozná. Keď prechádzali okolo Plickovej, zastavili sa pri bývalej škole, kde sa dá sedieť na schodoch pod prístreškom. Sadli si tam, rozprávali sa, neužívali žiadny alkohol ani drogy. Po asi troch minútach išla okolo hliadka, zastavila pri nich. Pýtali sa, či nemajú pri sebe drogy, alebo niečo v tom zmysle. On uviedol, že nie. Jeho si dali bokom a pýtali sa za radom ostatných. Tiež sa to pýtali XXXXX, myslí si, že ona sa zľakla a vybrala niečo z kabelky. Vydala to dobrovoľne. Policajti ju neprehľadávali, ani ostatných. Čo mala pri sebe, uviesť nevedel, myslí si, že mala trávu. XXXXX potom zobrali so sebou. Potom jeho bratovi volala XXXXX otec a pýtal sa, čo sa stalo, chcel sa stretnúť. Stretli sa na Detsianskej, začal sa s nimi rozprávať, bol nepríjemný, rozčuľoval sa, pýtal sa, že odkiaľ mala jeho dcéra trávu. Potom ich tam aj niekoľkokrát udrel, jeho a brata. Odkiaľ pochádzala nádoba na aplikáciu marihuany „bongo“, ktoré bolo na mieste, uviesť nevedel. Odkiaľ mala XXXXX marihuanu uviesť nevedel, nevedel ani, že ona niečo pri sebe má.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 19-21) uviedol, že predmetný deň ešte predtým, než prišli na Plickovú boli na Detsianskej. Potom išiel s XXXXX do predajne "dm" a po chvíli prišli s XXXXX na Plickovú k nefunkčnej škole, kde už bol XXXXX a XXXXX pod prístreškom na schodoch. Rozprávali sa o rôznych témach. Nefajčili, nepili. Boli tam asi 10 minút, keď išla okolo hliadka polície, prišli až k nim. On následne videl ako XXXXX hľadala niečo v taške, ktorú mala na ramene a popri tom ju policajti oslovili, čo tam hľadá, že má ruky vytiahnuť von z tašky. Ona im následne dobrovoľne vydala trávu, ktorú mala v tej taške a dobrovoľne ju dala policajtom. Nevie, odkiaľ to mala, nevedel, že ona mala pri sebe nejaké drogy. Potom volal jej otec, že sa chce s nimi stretnúť, stretli sa pri cukrárni oproti cez cestu ako je miestny úrad, kde napadol XXXXX a myslí, že udrel aj XXXXX Keď prišla hliadka, porozprávali sa s otcom XXXXX a aj s nimi a potom odišli. XXXXX a XXXXX

v minulosti videl fajčiť trávu, XXXXX nikdy fajčiť trávu nevidel. Pozná ju len krátko, bol s ňou pár krát vonku. Odkiaľ mala XXXXX trávu, uviesť nevedel, žiadne „bongo“ si na mieste nevšimol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 11. 2015 (č. I. 22-25) k veci uviedol, že v uvedený deň sa s XXXXX stretol ešte v meste a išli k XXXXX do Rače. Potom sa všetci stretli na Detvianskej a on spolu s XXXXX išli do "dm" niečo kúpiť. Medzitým XXXXX, XXXXX a XXXXX niekam odišli, potom sa stretli na Plickovej pri nefunkčnej škole, sadli si tam pod prístrešok. Tam všetci kecali navzájom. Asi za nejaké tri minúty prišla hliadka PZ, videli tam nejaké „bongá“, či čo. Policajti sa ich pýtali, či nemajú pri sebe nejaké drogy, všetci povedali, že nie, jediný, kto mal pri sebe drogy, bola XXXXX. Tie policajtom vydala. XXXXX mala pri sebe marihuanu, odkiaľ ju mala, vôbec nevie. Či niekto XXXXX drogy podstrčil, uviedol, že on nevie, on jej určite žiadne drogy nedal, nevie, prečo by to niekto robil. XXXXX volal potom XXXXX otec, stretli sa a riešil to tam s XXXXX. Odkiaľ mala XXXXX drogy, uviesť nevedel, vôbec sa s ňou nebavil na túto tému.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27. 01. 2016 (č. I. 26-28) k veci uviedol, že počas hliadkovej činnosti v inkriminovaný deň v čase okolo 14.05 h prechádzali pešo po Plickovej ulici v Bratislave, kde si všimli na schodisku pred budovou ZŠ postávať päť osôb, pred osobami, konkrétne pred osobou ženského pohlavia si všimli nádobu na aplikáciu marihuany, tzv. „bongo“. Osoba ženského pohlavia potom ako ich spozorovala, si v tom momente vložila niečo do bielej kabelky, ktorú mala pri sebe. Následne danú osobu oslovili s tým, že aby im predložila občiansky preukaz, na čo ona uviedla, že ešte nemá 15 rokov. Zároveň bez toho, aby sa jej dotazovali v čase, keď bola lustrovaná cez operačné stredisko im uviedla, že má pri sebe 4 gramy marihuany. Následne dobrovoľne po zákonom poučení z bielej kabelky vytiahla 1 kus igelitové vrečko s obsahom 6 kusov menších vreciek s obsahom zelenej sušenej rastliny. Či sa vyjadrila k pôvodu rastliny, uviesť nevedel, ostatné osoby vyťažovali, pýtali sa, čo tam robia, všimol si, že tam niekto mal cigaretu, alkohol si tam nevšimol, vie, že sa vyjadrili, že XXXXX poznajú.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04. 03. 2016 (č. I. 32-33) uviedol, že v inkriminovaný deň bol velený do hliadkovej služby, kde bol on veliteľom hliadky a členom bol stržm. XXXXX Asi o 14.00 h vykonávali hliadkovú službu v danom služobnom obvode XXXXX 3 a to na ulici Plickova, kde tam pri bývalej škole na schodisku pred vchodom do budovy sa nachádzalo 5 osôb, z toho 4 muži a jedna žena, ktorá sedela na schodoch ešte s jedným mužom. Ako prichádzali ku skupinke tá žena mala pri ľavej nohe na schodoch položenú bielu tašku a keď ich zbadala, chytila nejaký sáčok a dala si ho do tej tašky. Potom si všimli pri nich tzv. „bongo“ na aplikáciu marihuany. Pýtali sa jej, čo si hodila do tašky, na čo vytiahla igelitový sáčok, v ktorom boli ešte menšie sáčiky, ich počet si už nepamätal, pričom v každom z nich bola zelená sušená rastlina. Vypýtali si od nej občiansky preukaz, načo povedala, že nemá, lebo má iba 14 rokov. Potom na ich otázku, koľko tam toho má, uviedla, že tam má asi 4 gramy a že si to kúpila od neznámeho muža so zámerom v neskoršej dobe to použiť pre osobnú potrebu. Následne bola poučená, že ak vec dobrovoľne vydá, vystaví sa trestnému stíhaniu, s čím súhlasila a daný igelitový sáčok dobrovoľne vydala so slovami, že to patrí jej. Dôvodom hliadkovej činnosti na Plickovej ulici bol výskyt osôb ničiacych budovu ZŠ nápismi, hliadková činnosť bola zameraná na ochranu majetku. Rovnako mali osobnú aj miestnu znalosť o tom, že

už v minulosti sa na predmetnom mieste zdržiavali rôzne osoby dopúšťajúce sa drogovej trestnej činnosti.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že mladistvá obvinená mala predmetné vrecko s v ňom sa nachádzajúcimi ďalšími 6 vrecúškami s obsahom konope v kabelke a toto dobrovoľne po zákonom poučení vydala hliadke KR PZ BA. Uvedené skutočnosti tak nasvedčujú pravdivosti priznania mladistvej obvinenej, ktorá vypovedala, že vrecúško s obsahom marihuany mala vo svojej kabelke, pričom toto hliadke po poučení dobrovoľne vydala.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/13293 (č. l. 38-40) vyplýva, že predložených 6 kusov plastových vreciek s tlakovým uzáverom o rozmere cca 7,5 x 4 cm obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 4926 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9 % hmotnostných, obsahujúce 537 mg THC, ktoré KEÚ PZ považuje za 18 – 54 obvykle jednorazových dávok drogy.

Vzhľadom na zaužívanú právnu prax bolo zaistené množstvo konope vyhodnotené so zreteľom na minimálne množstvo jednej obvykle jednorazovej dávky drogy v rozsahu 500 mg ako minimálne 9 obvykle jednorazových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria pod č. 4/2016 (č. l. 45-52) vyplýva, že mladistvá nie je závislá na návykových látkach, nebolo zistené, že by užívala návykové látky. Intelektové schopnosti mladistvej sú na úrovni nadpriemeru s dobrými školskými vedomosťami, podľa veku sa nachádza v aktívnej fáze pubescencie, čomu zodpovedá aj fáza hľadania nových sociálnych kontaktov, eventuálne pokusy o samostatnosť, či zmeny v správaní, ktoré sa mohli podieľať na prečine. Neboli zistené žiadne známky abstinenčného syndrómu ani prejavy duševného ochorenia. Myslenie je bez štrukturálnych a obsahových porúch, zodpovedá vekovej hranici a pubertálnemu obdobiu. Mladistvá svoj čin ľutuje a sľubuje, že s uvedenou partiou sa viac nebude stýkať a drogy tiež nechce viac vidieť.

Zo správy z prešetrenia sociálnych pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27. 11. 2015 (č. l. 53-54) vyplýva, že mladistvá obvinená pochádza z úplnej rodiny, matka nepracuje, otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba. Rodina obýva rodinný dom, hygiena a čistota na požadovanej úrovni. Mladistvá navštevuje 1. ročník súkromného gymnázia, je veľmi dobrou žiačkou, rešpektuje autority a je obľúbená v kolektíve. S výchovou a starostlivosťou mladistvej nie sú žiadne problémy.

Zo správy školského zariadenia (gymnázium), ktoré mladistvá navštevuje zo dňa 22. 02. 2016 (č. l. 55-56) vyplýva, že je mladistvá je žiačkou 1. ročníka 5 ročného bilingválneho štúdia, v kolektíve je veľmi obľúbená a priateľská, ľahko nadväzuje kontakty s novými ľuďmi. Od začiatku štúdia preukazovala vynikajúce študentské výsledky a prospievala s vyznamenaním, aktívne sa zúčastňovala rôznych vedomostných súťaží, jazykových olympiád a recitačných súťaží, reprezentuje školu s veľmi dobrými výsledkami. V prvom polroku školského roka 2015/2016 porušila žiačka školský poriadok, za čo jej bolo uložené opatrenie.

V rámci školy nenavštevuje mladistvá žiadne krúžky, avšak vo voľnom čase sa venuje tancu, pričom navštevuje rôzne tanečné kurzy.

Ďalej poukazujem na zápisnicu o vydaní veci (č. I. 34-35), úradné záznamy (č. I. 61-64) ako aj na ostatný k veci sa vzťahujúci spisový materiál.

Podľa § 216 odsek 1, písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na mladistvú obvinenú (č. I. 57-58) vyplýva, že táto doposiaľ nebola prejednávaná za priestupok, prerokúvaná komisiou verejného poriadku, ani riešená Mestskou políciou.

Z odpisu registra trestov na obvinenú mladistvú vyplýva, že táto doposiaľ nebola súdne prejednávaná ani odsúdená.

Vyhodnotením výsledkov skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku je vzhľadom k charakteru spáchaného prečinu, ako aj s prihliadnutím na osobu mladistvej obvinenej, ktorá doposiaľ nebola trestne stíhaná, súdne alebo priestupkovo prejednávaná a odsúdená, je bezúhonná a žije riadnym životom, v úplnej rodine a riadne si plní svoje školské povinnosti, dostačujúcim. S prihliadnutím na skutkové okolnosti berúc do úvahy to, že mladistvá obvinená skutok spáchala vo veku osoby mladistvej, hodnotenie osoby mladistvej obvinenej poskytnuté školským zariadením ako aj zistené v rámci šetrenia pomerov v rodine mladistvej obvinenej za súčinnosti ÚPSVR, možno konštatovať, že spáchanie prečinu, ktorý je predmetom trestného stíhania, je ojedinelým excesom z medzí vedenia inak riadneho spôsobu života, ktorý možno pripísať skutočnosti, že mladistvá je aktuálne v aktívnej fáze pubescencie a že spáchanie skutku je bezprostredne späté s tzv. mladíckou nerozvážnosťou.

So zreteľom na uvedené ako i s prihliadnutím na skutočnosť, že mladistvá obvinená si v priebehu trestného stíhania uvedomila protiprávnosť svojho konania a toto oľutovala, možno vysloviť, že účel prejednávania veci pred súdom a uloženia riadneho trestu najmä z hľadiska individuálnej prevencie bol započatý už v priebehu trestného stíhania mladistvej obvinenej a bude pokračovať v rámci plynutia skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Je však potrebné upozorniť, že podmienenečné zastavenie trestného stíhania by mladistvá obvinená nemala za žiadnych okolností vnímať ako odobrenie svojho protiprávneho a spoločensky škodlivého konania, ale len ako ďalšiu možnosť poskytnutú štátom za účelom preukázania schopnosti vedenia riadneho života tak ako sa vyžaduje od riadneho občana, člena spoločnosti. Súčasne apelujem, že

akékoľvek vybočenie mladistvej obvinenej z riadneho spôsobu vedenia života bude posudzované ako dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní s nevyhnutnosťou iniciovania súdneho konania prostredníctvom podania obžaloby.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Stanovenú skúšobnú dobu **v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov** považujem s prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu po zohľadnení okolností jeho spáchania za dostatočnú na zabezpečenie monitorovania správania mladistvej obvinenej počas jej plynutia ako aj optimálnu za účelom preukázania, že spáchanie stíhaného skutku mladistvou obvinenou bolo výnimočným a mimoriadnym vybočením z inak riadneho spôsobu života.

Na základe vyššie uvedených skutočností po zvážení všetkých rozhodných skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o podmienenej zastavení trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku, vzhľadom k čomu som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka