



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 232/21/1103-11
EEČ: 2-10-711-2021

Bratislava III 17.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase okolo 01:55 hod. dňa 04.06.2021 v Bratislave, nad Vtáčikovou cestou, súpisné číslo XXXXX poškodil na pozemku tam zaparkované osobné motorové vozidlo Dacia Duster, šedej metalízy, EČV: XXXXX a to takým spôsobom, že fúrikom, ktorý sa nachádzal na pozemku rozbil čelné sklo na uvedenom vozidle, taktiež odlomil predné stierače, ako aj zadný stierač, vylomil ľavé spätné zrkadlo, preliačil strechu, vytrhol a odhodil obe tabuľky s EČV, poškríabal kapotu a poškodil anténu a následne poškodenému, ktorý ho pri páchaní skutku vyrušil strhol a zlomil okuliare, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Plickova XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 1.264,43,- Eur,
2. v čase okolo 07:20 hod. dňa 04.06.2021 v Bratislave, na ulici Osloboditeľská 27, rôznym spôsobom, či už rukami alebo metlou poškodil sakrálnu - posvätnú veci nachádzajúcu sa v kostole XXXXX XXXXX a to tak, že cez medzeru nad

mrežovými dverami vnikol do uvedeného kostola, kde rozbil 2 sklenené tabule na okne z prednes strany kostola, 4 sklenené tabule na okne zo zadnej časti kostola, sklenenú výplň na Lurdskej kaplnke, rozbil sklo na obraze ikona Matka ustavičnej pomoci a následne ho poškodil, na dvoch miestach vytrhol elektrickú kabeláž ozvučenia kostola, poškodil svetlo nad sochou sv. Ladislava, zlomil nohu sochy umučeného Krista, rozbil podlahové sklo, rozbil keramickú nádobu na svätenú vodu, poškodil tyče na lanové zábrany, zlomil 3ks stoličiek, rozbil 2 ks pozlátených stojanov večného svetla a poškodil 1 ks sedes, čím týmto svojím konaním spôsobil Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť XXXXX - XXXXX, so sídlom na XXXXX v XXXXX, škodu vo výške 1.859,10,- Eur a škodu na sklách citovaného kostola doposiaľ nezistenej výšky,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX Rača dňa 04.06.2021 uznesením ČVS: ORP-583/RAC-B3-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ následne dňa 13.07.2021 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX Rača dňa 04.06.2021 uznesením ČVS: ORP-584/RAC-B3-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania a znehodnocovania kultúrnej pamiatky podľa § 248a ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ následne dňa 13.07.2021 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 24.07.2021 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS: ORP-583/RAC-B3-2021 a ČVS: ORP-584/RAC-B3-2021.

K samotným skutkom bol za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu vypočutý aj obvinený, XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutkov priznal, oľutoval svoje konanie, pričom uviedol, že toho času sa snaží dodržiavať liečebný režim aby sa obdobné konanie z jeho strany už neopakovalo. Momentálne je riadne zamestnaný, býva so svojou matkou a snaží sa viesť riadny život.

Ku skutku v bode 1 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že je vlastníkom pozemku, kde sa nachádza jeho záhradná chatka, pričom ide o pozemok, ktorý sa v katastri nachádza pod názvom XXXXX. Dňa 04.06.2021 sa zobudil v čase cca. 01:55 hod., pričom počul buchot, vzal si baterku a išiel sa pozrieť čo sa deje, pričom si všimol, že má značne poškodené osobné motorové vozidlo.

Vzápätí vyšiel spoza vozidla muž, ktorého sa spýtal, že prečo mu to robí, čo mu spravil a že je penzista - invalid. Neznámy muž mu neodpovedal, iba sa na neho nepríčetne pozeral. Keď mu poškodený povedal, že zavolá políciu, tento k nemu pristúpil, zobral mu okuliare, zlomil ich a položil na kapotu, pričom mu povedal, že tak teraz už môže volať. Na to poškodený išiel dnu do chatky, zobral si druhé okuliare a volal políciu.

Vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 2 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že bol farárom farnosti vo Vajnorochoch, pričom pod uvedenú farnosť spadal aj kostol XXXXX XXXXX. Dňa 04.06.2021 mu volala kostolníčka pani XXXXX, ktorá mu uviedla, že v kostole sa nachádza neznámy muž, ktorý tam všetko ničí. Poškodený sa v tom čase už obliekal, nakoľko mu narušenie v objekte hlásil alarm. Po príchode ku kostolu svedok - poškodený uvidel neznámeho muža, ktorý sa rozbehol v smere na poškodeného, ktorého udrel do oblasti tváre pod pravé oko a dookola kričal "Satan, satan". Uvedená osoba bolo následne obklúčená tam prítomnými osobami až do momentu príchodu hliadky PZ na miesto činu.

K predmetnému skutku bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 04.06.2021 otvárala ráno okolo 07:00 hod. cintorín, pričom počula rinčanie skla. Keď otvorila dvere do kostola uvidela neznámu osobu, ktorú následne opoznala ako obvineného XXXXX, ktorý v kostole rozbíjal interiér. Keď sa ho spýtala, že čo robí a prečo to robí, odpovedal, že rozbíja sklo.

Rovnako bola ku skutku vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 04.06.2021 jej v ranných hodinách volala pani XXXXX, ktorej telefonovala známa (svedkyňa XXXXX), že v kostole sa má nachádzať neznáma osoba a rozbíjať interiér. Po príchode na miesto v interiéri kostola videla neznámu osobu mužského pohlavia, ktorá rozbíjala interiér kostola, pričom kričala, že satan žije.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1 bola vykonaná previerka výpovede na mieste činu, pričom obvinený XXXXX opísal spôsob spáchania skutku, pričom z uvedeného bola vykonaná aj fotodokumentácia.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. Tp 885/2021 zo dňa 30.07.2021 bolo vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ktorým bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 43/21 vyplýva, že u obvineného bola zistená paranoidne halucinačná porucha z kruhu schizoafektívnych psychóz a zmiešaná porucha osobnosti. V čase spáchania skutkov trpel stratou ovládacích a rozpoznávacích schopností. Predmetná porucha je u obvineného t.č. v štádiu remisie, t.j. momentálne plne chápe zmysel trestného konania. Obvinený si na trestnú činnosť pamätá, avšak nedokáže ju vysvetliť, nakoľko nebola racionálna alebo patologická. Znalčka navrhuje obvinenému uložiť ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka náležitého zistenia skutkového stavu veci v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Základnou podmienkou *sine qua non* (podmienkou bez ktorej nie) pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je splnenie podmienky, že osoba dopúšťajúca sa skutku, ktorý má znaky trestného činu nie je v čase jeho páchania nepríčetná.

Podľa § 23 Tr. zák. nie je tento čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, pričom podkladom pre jej zodpovedanie je záver znalca - psychiatra k otázkam vymiznutia schopností ovládať svoje konanie, alt. rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

V predmetnej trestnej veci je teda kľúčovým dôkazom pre posúdenie konania obvineného znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že jednotlivé dôvody pre zastavenie trestného stíhania sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity, považujem za nevyhnutné sa vyjadriť k skutočnostiam, ktoré sú uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) až písm. d) Tr. por. *a contrario*.

V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na samotné priznanie obvineného, výpovede svedkov - poškodených, ako aj na výpovede ostatných svedkov. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa skutok stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že sa skutku dopustil

práve obvinený XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania skutkov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor