



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 779/16/1103-41
EEČ: 2-10-71-2019

Bratislava III 16.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, reálne vykonávajúca činnosť na adrese XXXXX, XXXXX nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, a to:

- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, za mesiac november 2015 v časti a december 2015 v celkovej výške 1.117, 29 Eur,
- XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 151 okr. XXXXX, za mesiace november 2015 a december 2015 v celkovej výške 1.200 Eur,
- XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX za mesiac december 2015 v celkovej výške 485 Eur,

na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň jej splatnosti, čím takto svojim konaním zadovážil sebe alebo inému neoprávnený prospech a spôsobil vyššie menovaným bývalým zamestnancom spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 2.802,29 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ uznesením vydaným pod ČVS:ORP-577/3-VYS-B3-2016 zo dňa 12.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začala trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel, ako konateľ spol. XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX v Bratislave na ul. XXXXX nevyplatil svojim zamestnancom mzdu:

- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie február 2016 až máj 2016 najmenej vo výške 1.577,78 Eur,
- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie február 2016 až 11.05.2016 spolu vo výške 3.500,80 Eur,
- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, za obdobie november 2015 až január 2016 v celkovej výške 2.346,45 Eur,
- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX za obdobie apríl 2016 až 13.07. 2016 v nezistenej výške cca 1.100 Eur,
- XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 151 okres XXXXX za obdobie november 2015 a december 2015 vo výške cca 1.200 Eur,

na ktorej vyplatenie majú zamestnanci nárok, v deň jej splatnosti, ako aj odstupné na ktoré majú nárok, čím takto svojim konaním zadovážil sebe alebo inému neoprávnený prospech vo výške najmenej 9.725,03 Eur a spôsobil vyššie menovaným bývalým zamestnancom spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške najmenej 9.725,03 Eur.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Trenčín uznesením vydaným pod ČVS:ORP-778/TN-TN-2016 zo dňa 31.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že páchatel ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 46 903 411 nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX odmenu za vykonanú prácu v mesiaci december 2015 a január 2016, február 2016 a marec 2016 hoci v deň splatnosti mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 2300,- Eur.

Po vykonaní nevyhnutných a potrebných procesných úkonov uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS: ORP-577/3-VYS-B3-2016 zo dňa 12.01.2018 konajúca vyšetrovatelka PZ rozhodla tak, že začaté trestné stíhanie v časti skutku (za obdobie 01/16 -07/2016) podľa §215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. por. zastavila, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Taktiež dňa 12.01.2018 uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS: ORP-577/3-VYS-B3-2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie osobe XXXXX, a to na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním boli následne zistené tieto skutočnosti.

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného zo dňa 04.06.2018 (č.l.149-150) uviedol, že sa nestotožňuje so vznesením obvinenia voči jeho osobe a spáchanie skutku popiera. Taktiež sa nestotožňuje so závermi podaného znaleckého posudku. Poukázal na to, že sám znalec v znaleckom posudku na str. 8 konštatuje, že voči spolXXXXX s.r.o. boli vedené exekučné konania v celkovej výške 163.000,- Eur a zostatok na účte mohol byť v tom čase len okolo 52.000,- Eur. Z uvedeného dôvodu spoločnosť nemala žiadne disponibilné finančné zdroje. Podľa neho si znalec v podanom znaleckom posudku protirečí, keď tvrdí, že spoločnosť mala dokonca finančné prostriedky na úhrady miezd za mesiace február 2016 a marec 2016, pričom na strane 8 konštatuje, že v mesiaci 01/2016 a 02/2016 boli z účtu exekúované 2 čiastky v celkovej výške 55.000,- Eur a spoločnosť už na tomto účte nevykazovala finančné prostriedky. Ďalej uvádza, že v spoločnosti sa mzdy vždy platili, pokiaľ boli finančné prostriedky, pričom prioritne sa platilo ľuďom, i keď sa občas samozrejme zaplatili aj nutné prevádzkové náklady, aby firma mohla existovať.

Poškodená XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 27.08.2018 (č.l.151-154) uviedla, že v spoločnosti XXXXX, s.r.o. pracovala ako krajský redaktor pre Trenčiansky kraj. V pracovnej zmluve, ktorú pred nástupom do práce podpisovala mala uvedený termín výplaty k 20. kalendárnemu dňu nasledujúceho mesiaca. S uvedenou spoločnosťou mala uzatvorenú rámcovú zmluvu o použití slovenských a audiovizuálnych diel v rámci ktorej mala ešte do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca dostávať honorár. K samotnej nevyplatenej mzde uviedla, že konateľom spoločnosti posielala 2 výzvy na úhradu, na čo však spoločnosť nereagovala. Mzda jej mala byť vyplatená na jej účet, ktorý má zriadený v pobočke Zuno banky. Posledná mzda jej bola vyplatená uvedenou spoločnosťou za mesiac november , a to až v mesiaci marec 2016. Taktiež v mesiaci marec 2016 jej bola doručená poštou zásielka, ktorú prebral jej otec, pričom obsahom zásielky bola výpoveď z dôvodu porušenia pracovnej morálky. Ona však žiadnu pracovnú morálku neporušila a domnieva sa, že takýto postup zo strany spoločnosti bol účelový. Uplatňuje si škodu vo výške 3800,- Eur, ktorá predstavuje sumu 3,5 mesačných platov.

Poškodená XXXXX, rod. XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka –

poškodeného zo dňa 06.08.2018 (č.l.158 -160) uviedla, že v spoločnosti XXXXX., ktorá reálne vykonávala svoju činnosť na XXXXX v Bratislave pracovala od mája 2014 ako editor a od mája 2015 ako zástupca šéfredaktora. Jej mzda bola dvojzložková, jedna časť bola základná a druhá ako honorárna, avšak nenárokovateľná, preto si v trestnom konaní uplatňuje len základnú zložku mzdy, ktorá mesačne činila 600,- Eur v čistom. Mzdy v spoločnosti boli vyplácané prevodom na účet k 20. dňu nasledujúceho mesiaca. Prvý problém s vyplatením mzdy bol v septembri 2015. Októbrovú výplatu, ktorú mali dostať v novembri 2015, dostali vyplatenú až v decembri 2015. Ona dala v spoločnosti v mesiaci november 2015 výpoveď a jej pracovný pomer skončil ku dňu 31.12.2015. Za mesiace november 2015 a december 2015 mzdu nedostala. Má pritom vedomosť, že niektorí zamestnanci mzdu dostali vyplatenú a niektorí nie. Keď sa na to pýtala konateľa, tak ten jej dával vyhýbavé odpovede. Stále ju ubezpečoval, že sa to vyrieši. Taktiež jej XXXXX napísal e-mail, v ktorom uviedol, že ich prácu si váži a postupne vypláca všetkých zamestnancov a že má mať strpenie. Neskôr už na e-maily prestal reagovať. Účtovníctvo v spoločnosti mala na starosti pani Zavarská, ale výplaty vraj posielal XXXXX. Má vedomosť, že kolegom chodili výplaty z rôznych účtov. Až do januára 2016 sa XXXXX tváril, že v podstate je všetko v poriadku, dokonca boli plány na vydávanie ďalších periodík. Konaním obvineného jej bola spôsobená škoda vo výške 1.200,- Eur, ktorú si v tomto trestnom konaní uplatňuje.

Poškodená XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 03.08.2018 (č.l.166-168) uviedla, že v spoločnosti XXXXX, s.r.o. pracovala ako asistentka vedenia spoločnosti, a to od 01.01.2015 do 15.01.2016. Do októbra 2015 dostávala mzdu načas a v celej výške, problém nastal s vyplatením novembrovej výplaty v decembri 2015. Mzdu dostala oneskorene a nie v plnej výške. Mala dostať 935,22 Eur, pričom dostala len 750,- Eur. Za mesiac december 2015 už žiadnu mzdu nedostala, taktiež je nebol vyplatený rozdiel za mesiac november 2015 a pomerná časť januára 2016. Výpoveď dala 15.01.2016, s tým, že pracovný pomer ukončila okamžite z dôvodu nevyplatenia mzdy. Uvedené skutočnosti do spisu riadne vydokladovala. Konateľ spoločnosti XXXXX jej nevyplatenie mzdy zdôvodňoval tým, že nie sú peniaze. K vtedajšej finančnej situácii v spoločnosti sa vyjadriť nevie. Avšak ona otvárala poštové zásielky a dodávatelia posielali výzvy alebo urgencie na úhradu faktúr. Taktiež dodávatelia volali Zahradárovi a žiadali si ho k telefónu alebo žiadali na neho telefonický kontakt, ona ho však mala zakázané poskytnúť. Tie telefonáty sa stupňovali a XXXXX na ne nereagoval. O finančnej situácii by viac vedela pani Zavarská, ktorá robila účtovníctvo a tiež pani XXXXX – externá účtovníčka. Svedkyňa však má vedomosť o súkromných aktivitách (večerách), ktoré boli finančne náročné a zúčastňovali sa ich zamestnanci spol. XXXXX, s.r. o. Taktiež vie, že pán XXXXX za firemné peniaze prenajal pani Oravcovej (svojej partnerke) osobné motorové vozidlo škoda Rapid a po mesiaci škoda Octavia, hoci spoločnosť mala 8 firemných áut, bol to teda zbytočný výdavok. Firemný účet bol vedený v ČSOB, o inom nemá vedomosť. Konaním obvineného jej bola spôsobená škoda 2346,45 Eur, avšak vzhľadom na skutok, ktorý je predmetom

tohto konania si uplatňuje škodu vo výške 1.117,29 Eur.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 31.07.2018 (č.l. 195- 196) uviedla, že v spoločnosti XXXXX, s.r.o. pracovala ako mzdová účtovníčka a fakturantka. Mala na starosti vydané faktúry, mzdy a pokladňu. Sídlo spoločnosti bolo síce na Konventnej, ale reálne od decembra 2014 vykonávala spoločnosť svoju činnosť na XXXXX. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa zaoberala vydávaním dvojtýždenníka Naše Novinky a ku koncu pôsobenia vydávala ešte týždenník Športžurnál. Noviny vychádzali v 75 mestách po Slovensku. Ona osobne prístup k firemným účtom nemala a čo sa týka pokladne, v nej niekedy peniaze boli a s tými disponoval pán XXXXX, čo ona riadne spracovávala. Do novembra 2015 boli mzdy spracovávané riadne a včas, novembrová výplata v mesiaci december 2015 však už meškala. XXXXX posielal len časť peňazí a tým, čo z firmy odišli neposlal už nič. Mal dlhy aj voči dodávateľom a aj na nájomnom. V rámci volebnej kampane si služby ich spoločnosti objednala strana TIP, ktorá následne za tieto služby nezaplatila. Bola to inzercia vo väčšom rozsahu a nepriamo to spôsobilo, že problémy s financiami sa začali nabaľovať. Najskôr boli problémy s úhradami autorských honorárov, neskôr aj s úhradami miezd. Ona fakturovala aj pre spoločnosti XXXXX, s.r.o. a 1XXXXX, kde bol konateľom taktiež pán XXXXX. Robili sa také veci, že na faktúry XXXXX, s.r.o. sa písali čísla účtov spol. 14- trade a rôzne kombinácie, podľa toho na ktorom účte ešte nebola exekúcia. Toto sa dialo na pokyn Zahradára. Ona osobne si myslí, že XXXXX mal dostatok prostriedkov na mzdy, ktoré mohol aspoň dodatočne vyplatiť. Ona mala poslednú mzdu vyplatenú za január 2016 v apríli 2016, odvtedy už nedostala nič. Riešila to cez garančný fond, kde jej vyplatili čiastku, ktorú podľa zákona mohli vyplatiť, preto podanie trestného oznámenia ani nezvažovala. Taktiež neboli vyplácané odvody do Soc. poisťovne. Okrem toho nebola vyplatená ani zdravotná poisťovňa a daňový úrad a dodávateľa, od ktorých chodili upomienky. Svedkyňa si myslí, že celá situácia vznikla v dôsledku zlého hospodárenia pána Zahradára, nakoľko náklady firmy prevyšovali príjmy, inzercia nepokryla všetky náklady a pán XXXXX mal zbytočne prenajaté obrovské priestory v luxusnej budove a mal vysoké nároky. Firma mala potom vysoké exekúcie, ktoré nevládala splácať. Viac by sa vedela vyjadriť pani Kapustová, ktorá mala prístup aj k firemným účtom.

XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 15.08.2018 (č.l.204) uviedla, že pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. pracovala ako externý daňový poradca a ekonóm od roku 2012, kedy táto spoločnosť vznikla až do podania daňového priznania k dani z príjmov za rok 2015, ale v roku 2016 už do firmy nechodila. Náplňou jej práce bolo zaúčtovanie interných dokladov a spracovanie daňového priznania na základe predložených dokladov. Hlavnou podnikateľskou činnosťou spoločnosti bolo publikovanie periodika Naše novinky do 73 alebo 76 miest na Slovensku. Táto spoločnosť nikdy neprosperovala a nikdy netvorila finančnú rezervu. V spoločnosti nakladali s peňažnými prostriedkami nehospodárne. Firemný účet bol vedený v ČSOB, a.s. Ona osobne mala aj prístup k firemnému účtu a v čase neprítomnosti konateľa robila potrebné úhrady miezd a honorárov na základe jeho pokynov.

Nespomína si či robila aj úhrady odvodov. Náklady na podnikateľskú činnosť boli pokryté z 50 % z inzercie v novinách a 50 % z pôžičiek pána Zahradára. Niekedy okolo roku 2014 alebo 2015 vložil pán XXXXX do spoločnosti 14 news, s.r.o. svoju súkromnú pôžičku okolo 800.000,- Eur. Od koho pôžička bola to uviesť nevie, pán XXXXX jej uviedol len toľko, že si požičal ako fyzická osoba. V období rokov 2013 a 2014 sa spoločnosti darilo aj z dôvodu komunálnych volieb, keďže v periodiku bola najmä politická reklama. Finančné problémy začali okolo roku 2015, nakoľko náklady boli vyššie ako výnosy. Spoločnosť mala v tom čase okolo 15 zamestnancov a ďalší boli živnostníci alebo pracovali na zmluvu. Ona za svoje služby pánovi Zahradárovi vystavovala faktúry, pričom ani ona nemá vyplatené faktúry za všetky svoje služby. V r. 2015 začali problémy s vyplácaním miezd a odvodov, tiež sa dohadoval splátkový kalendár s Daňovým úradom, na účte už boli exekúcie kvôli Daňovému úradu, sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovaniam. Okrem toho boli neuhradené záväzky voči Slovenskej pošte, tlačiarňi MAFRA, a.s., za nájom priestorov. Svedkyňa celkovo odhaduje nezaplatené záväzky cez milión eur. V čase keď mala spoločnosť 14 news, s.r.o. na účte exekúcie, na faktúry XXXXX sa písali čísla účtov spoločností XXXXX. alebo 1XXXXX.. Následne z účtu spol. 14 m- team, s.r.o. sa uhradili mzdy a odvody. Menšie exekúcie boli vyplatené alebo sa dohodol splátkový kalendár, problém nastal keď sa nesplácal dohodnutý splátkový kalendár voči Daňovému úradu, na základe čoho daňový úrad exekúciou zablokoval účet spoločnosti XXXXX. Ona osobne si myslí, že pán XXXXX mohol mzdy a odvody aspoň čiastočne vyplatiť. Ona osobne nemá vyplatený celý rok 2015, síce si s ním dohodla splátkový kalendár, ale doposiaľ jej nezaplatil ani jednu splátku. Účtovníctvo mala k dispozícii v čase keď spracovávala daňové priznanie. Podľa nej celá situácia vznikla v dôsledku zlého hospodárenia pána Zahradára a keď už bol účet zablokovaný, nedalo sa s ním nakladať. Celková výška exekúcií bola určite cez 50.000,- Eur.

Znalec XXXXX na zápisnicu o výsluchu znalca zo dňa 26.10.2018 (č.l.203) uviedol, že za mesiace, kedy je pánovi Zahradárovi vznesené obvinenie mali byť v mesiaci december 2015 vyplatené mzdy za mesiac november 2015 a to dvom zamestnancom pani Poláčekovej vo výške 185,22 Eur a pani Saterovej vo výške 600,- Eur, čo je spolu 785,22 Eur, pričom v deň splatnosti mzdy mala spol. XXXXX, s.r.o. na účte v ČSOB, a.s sumu vo výške 52.965,22 Eur. V mesiaci január 2016, kedy mala byť vyplatená mzda 3 zamestnancom, a to pani XXXXX vo výške 896,85 Eur, pani XXXXX 600,- Eur a pani XXXXX vo výške 990,- Eur, čo je spolu 2.486,85 Eur bol v deň splatnosti na účte zostatok 57.581,74 Eur. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť mala finančné prostriedky na úhradu miezd. Pokiaľ by konateľ spol. XXXXX s.r.o. požiadal o uvoľnenie finančných prostriedkov na výplatu miezd, mal by dostatok prostriedkov na ich úhradu v deň splatnosti. Znalec uviedol, že v tom čase boli exekúcie celkovo vo výške 103.085,96 Eur. Na otázku obhajcu, či obvinený mohol s finančnými prostriedkami na účte aj reálne nakladať uviedol, že pokiaľ neboli zablokované bankou, tak mohol. V podkladoch, na základe ktorých vypracoval znalecký posudok nebola zmienka o tom, že by boli zablokované.

Zo znaleckého posudku č. 12/2017 vypracovaného znalcom XXXXX v odbore ekonomika a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo vyplynuli nasledovné skutočnosti. Z prehľadu finančných prostriedkov na bežnom účte spol. XXXXX s.r.o. vyplynulo, že spoločnosť mala finančné prostriedky na úhradu čistých miezd za mesiace 11/2015 a 12/2015, splatných 18.12.2015 a 20.01.2016. Z prehľadu finančných prostriedkov na účte spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplynulo, že spoločnosť mala na účte ku dňu splatnosti miezd zamestnancov v mesiaci november 2015 sumu 52.965,22 EUR a v mesiaci december 2015 sumu 57.581,74 EUR, teda sumy ďaleko presahujúce finančnú čiastku, ktorá by pokryla mzdy poškodených. Spoločnosť XXXXX s.r.o. však na tomto účte nevykazovala finančné prostriedky potrebné na úhradu miezd za mesiace 01/2016 až 06/2016 (pozn. čo sa premietlo do rozhodnutia vyšetrovateľky PZ o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Tr. por. zo dňa 12.01.2018).

Z oznámenia ČSOB, a.s. zo dňa 25.09.2018 (č.l.226) ako listinného dôkazu zabezpečeného v rámci vyšetrovania vyplýva, že preverovaný účet v spoločnosti 14 news, s.r.o. bol priebežne blokový z dôvodu exekúcie v rokoch 2013, 2014 a v roku 2015. Od dňa 22.10.2015 až do zrušenia účtu 01.11.2016 boli peňažné prostriedky na účte nepretržite blokové. Od 01.09.2015 do 30.06.2016 bolo evidovaných 24 exekúcií, z toho 8 bolo uhradených v plnej výške. Pri exekúcii daňového úradu XXXXX- výška pohľadávky 71.184,02 Eur- bolo realizovaných 7 splátok v celkovej výške 48.845,95 Eur. Ku dňu zrušenia účtu bolo na účte evidovaných 21 exekúcií v celkovej výške 362.857,36 Eur. ČSOB, a.s. ďalej na základe žiadosti o súčinnosť doplnila informáciu, že XXXXX v preverovanom období od 01.10.2015 do 31.12.2015 nežiadal o uvoľnenie finančných prostriedkov určených na výplatu miezd v zmysle § 104 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) voči viac ako desiatim zamestnancom.

Objektom trestného činu je zmluvný nárok zamestnanca na mzdu, plat a

ďalšie finančné náležitosti. Povinnosť vyplatiť mzdu, resp. plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, je zmluvným záväzkom.

Podmienkou trestnosti podľa tohto ustanovenia je, že páchatel' v deň splatnosti uvedených nárokov skutočne mal peňažné prostriedky na ich výplatu (ak preukázateľne tieto prostriedky nemal, nemôže byť trestne zodpovedný). Zároveň však musí byť preukázané, že peňažné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou. Nevyhnutnosť takého použitia peňažných prostriedkov nemožno predstierať, a preto je potrebné túto skutočnosť osobitne dokazovať. Alternatívnym spôsobom spáchania trestného činu je vykonanie opatrení, ktoré smerujú k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov. Zmarením sa rozumie činnosť, ktorou sa páchatel' zbavuje peňažných prostriedkov (napr. prelievaním kapitálu a pod.). Tento trestný čin môže spáchať iba špeciálny subjekt, ktorým je štatutárny orgán právnickej osoby, alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista. Trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného je prečinom, pričom na jeho naplnenie sa s poukazom na § 17 Tr. zák. vyžaduje úmyselné zavinenie.

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že spoločnosť 14 news, s.r.o. bola v rozhodnom období november 2015 až december 2015 v úpadku, jej výdavky ďaleko prevyšovali jej príjmy a podnikateľský účet spoločnosti bol blokový z dôvodu viacerých exekúcií a obvinený XXXXX nemal v časti splatnosti jednotlivých miezd poškodených reálnu možnosť disponovať s peňažnými prostriedkami na účte spoločnosti 14 news, s.r.o..

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 Exekučného poriadku platného a účinného do 31.03.2017, exekúcii odpísaním z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 99,58 eura a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatné obdobie najbližšie dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke.

Z uvedeného teda vyplýva, že aj keby obvinený žiadal o uvoľnenie finančných prostriedkov, tak exekúcii nepodliehajú len prostriedky na najbližší výplatný termín nasledujúci po doručení príkazu exekútora. Účet v ČSOB bol pritom trvale blokový od 22.10.2015, obvinený mal teda podľa môjho názoru možnosť požiadať o uvoľnenie finančných prostriedkov len čo sa týka najbližšieho výplatného termínu – 20.11.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v konaní obvineného absentuje naplnenie znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa §214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Na záver je potrebné uviesť, že dňa 14.01.2019 boli zo strany vyšetrovateľky PZ na tunajšiu prokuratúru preposlané od obvineného scany dokladov o vkladoch na účty jednotlivým poškodeným, ktoré po skončení vyšetrovania obvinený dodatočne dobrovoľne vykonal. V prospech účtu poškodenej XXXXX, rod. XXXXX

vložil 1.200,- Eur, v prospech účtu XXXXX vložil 485,00 Eur a v prospech účtu Ley Poláčekovej vložil 1.117,29 Eur. Dodatočne tak nahradil spôsobenú škodu, ktorá bola predmetom tohto trestného konania.

Podľa ustanovenia §215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto uzatváram, že v nastolenej veci nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu a obvinený sa konania nedopustil úmyselne. V danom prípade sa jednalo o nedodržanie záväzkov v pracovno-právnej oblasti, pričom predmetná problematika spadá do kompetencie civilných súdov. Uvedenému zodpovedá aj to, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postihu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné (ide o subsidiaritu trestnej represie, tzv. princíp ultima ratio). Nie každé porušenie práva musí nutne znamenať, že došlo aj k spáchaniu trestného činu, pretože v opačnom prípade by každé porušenie práva muselo byť riešené v trestnom konaní, čo možno považovať v právnom štáte za neprijateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka