



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 177/17/1103-12
EEČ: 2-10-720-2017

Bratislava III 02.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 17.00 h dňa 07.04.2016 v XXXXX poškodila vchodové dvere do rodinného domu na uvedenej adrese a to tak, že opakovane do nich udierala tehlou, čím na nich vytvorila 6 preliačení o veľkosti 1 cm, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 339,50,-€,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III (ďalej len „poverený príslušník“) sp. zn. ČVS:ORP-253/NMV-B3-2017 zo dňa 29.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX ku skutku vypočítaná nebola, ale vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedla, že celý tento incident už bol riešený pred 10-15 rokmi. Ona je už stará, prekonala infarkt, vyplula štyri zuby, takže v tejto situácii naozaj nemá záujem niekomu rozbíjať dvere.

Svedkyňa – poškodená – XXXXX (č. I. 50-55) vypovedala, že v čase o 17.00 h dňa 07.04.2016 XXXXX jej neznáma žena, ktorá býva na XXXXX, hneď vo vedľajšom bytovom dome poškodila vchodové dvere do rodinného domu na uvedenej adrese a to tak, že opakovane do nich udierala tehľou, čím na nich vytvorila 6 preliačení o veľkosti 1 cm. Týmto jej spôsobila škodu poškodením vo výške 339,50,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj v predchádzajúcich dňoch ako ju dňa 07.04.2016 chytili. Keďže pár dní pred týmto skutkom počuli viackrát buchnutie z vonkajšej strany na vchodové, tak boli s mužom pozornejší v dome a keď opäť počuli buchnutie do dverí, tak sa rýchlo išli pozrieť čo to búcha. Vtedy uvedenú pani videli ako odchádza od ich v chodových dverí, ktoré sú hneď vstupom na ulicu. Videli ju ako už kráčala po ulici od ich domu. Hneď na to sa rozbehli za ňou. Konkrétne ona ju chytila a zadržala ju až do príchodu polície, ktorú hneď zavolali. V tom čase už nemala tá pani v rukách nič. Túto osobu osobne nepozná, ale vie, že býva na XXXXX a v okolí ich rodinného domu sa pohybuje pravidelne.

Na otázky povereného príslušníka uviedla, že ich rodinný dom nie je nejako zabezpečený, vchodové dvere vyúsťujú rovno na chodník. Okrem tej pani sa na ulici nenachádzal už nikto iný. Na dome nemajú namontovaný žiadny monitorovací kamerový systém a rodinný dom nemajú ani poistený. Bližšie informácie k osobe páchatelky uviesť nevedela, ale po príchode hliadky ju suseda identifikovala a uviedla jej meno policajtom, nakoľko táto pani nemala pri sebe žiadne doklady.

Svedok – nstržm. XXXXX (č. I. 56-58) ku skutku uviedol, že dňa 07.04.2016 bol velený do hliadkovej služby v obvode OO PZ BA III- NMV spolu so stržm. XXXXX. V poobedňajších hodinách boli vyslaní na preverenie oznámenia na ulicu XXXXX XXXXX kde malo dôjsť k poškodeniu vchodových dverí. Na mieste sa nachádzala oznamovateľka s ďalšou osobou ženského pohlavia, o ktorej im uviedla, že táto pani jej mala poškodiť vchodové dvere na rodinnom dome a to tým, že tehľou opakovane udierala do dverí. Táto osoba bola stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 18, XXXXX. Tá sa namieste ku skutku priznala a dookola opakovala, že v rádiu počula, že má zobrať tehľu a rozbiť dvere na tom dome. Rozprávala z cesty, že hocikedy počuje hlasy, ktoré jej hovoria, že čo má ísť urobiť. Dvere, ktoré poškodila boli viditeľné povrchovo poškodené, boli oškreté a preliačené na viacerých miestach. Poškodená im na mieste uviedla, že s páchatelkou mala problémy už viackrát v minulosti, nakoľko jej mala taktiež aj inokedy robiť naschvál a to tak, že im dala smeti alebo nejaké predmety pred vchodové dvere. Čo konkrétne to bolo si už nepamätá. K výške škody sa poškodená vyjadriť nevedela, avšak uviedla nám, že nové stáli približne 1000,-€. Obvinená nevedela na mieste preukázať svoju totožnosť, uviedla im, že občiansky preukaz má doma, na základe čoho sa spolu s ňou presunuli ku nej domov, kde si vzala svoj občiansky preukaz a svoju totožnosť im preukázala. Na otázku ako reagovala obvinená po ich príchode na miesto skutku odpovedala, že sa nachádzala spolu s oznamovateľkou vonku na ulici pred rodinným domom. Keď sa jej opýtali, prečo daný skutok spáchala, tak mykala plecami a potom povedala, že počula v rádiu, že to má spraviť, že to hlásili v rádiu.

Svedok – strážm. XXXXX (č. I. 59-61) vypovedal, že bol velený do hliadkovej služby v obvode OO PZ BA III- NMV spolu s nstrážm. Málikom. Na presný dátum si už nespomína, ale boli v poobedňajších hodinách vyslaní na preverenie oznámenia na ulicu XXXXX XXXXX, kde malo dôjsť k poškodeniu vchodových dverí. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou, ktorá bola na mieste aj s jej mamou, ktorá sa nachádzala na mieste spolu s ďalšou osobou ženského pohlavia, jednalo sa o staršiu pani. Na mieste túto udalosť najprv riešili s oznamovateľkou a neskôr s jej matkou. O osobe obvinenej im oznamovateľka uviedla, že táto pani jej mala poškodiť vchodové dvere na rodinnom dome tehlou. Vchodové dvere, boli viditeľne povrchovo poškodené, boli oškreté a preliačené na viacerých miestach. Obvinená sa ku skutku priznala, opakovala, že v rádiu počula, aby zobrala tehlu a rozbila dvere na uvedenom dome. Ďalej im uviedla, že hocikedy počuje hlasy, ktoré jej hovoria, že čo má ísť urobiť. Po predvedení na Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto - východ, sa obvinená aj počas úkonov s ňou, ktoré vykonávali, rozprávala sama so sebou. Na jeho otázku s kým sa rozpráva, odpovedala, že s tými hlasmi, čo počuje v hlave a že sa hnevajú, že ju zobrali na políciu. Obvinenú stotožnili tak, že išli s ňou k nej domov, kde si išla vziať svoje doklady a následne ju stotožnili. Momentálne si už meno nepamätá. Medzitým sa na miesto dostavil aj jej syn. Po ich príchode na miesto najprv stála obvinená pri stene toho domu blízko vchodových dverí a keď sa jej pýtali, prečo dvere poškodila, tak im uviedla, že počula hlasy v rádiu, neskôr uviedla, že počula hlasy v hlave alebo aj v televízore a že tieto hlasy počuje pravidelne. Vraj preto zobrala tehlu a s ňou trieskala na tie dvere. V blízkosti dverí sa nachádzala klasická tehla na murovanie.

Počas vyšetrovania bola po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX Okresným súdom XXXXX III pribratá do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX **znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD.**, ktorá vo svojom znaleckom posudku (č. I. 70-80) konštatovala, že obvinená XXXXX trpela v čase skutku psychotickou poruchou s paranoidne-halucinatórnym obrazom alkoholickéj genézy. Vplyvom tejto poruchy boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku úplne vymiznuté. Obvinená na základe tejto poruchy nebola schopná v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Taktiež nebola v čase spáchania trestného činu svoje konanie ovládať. V čase skutku boli u nej úplne vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. U obvinenej pretrváva psychotická porucha s dominujúcimi opúzdrenými paranoidnými bludmi, ktorých obsah je naviazaný na predmetný trestný čin. Obvinená taktiež nie je schopná účasti v trestnom konaní. Za predpokladu systematickej liečby nie je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný. U obvinenej je indikované ochranné liečenie psychiatrické ambulatnou formou, pri nespolupráci ústavnou formou.

Do vyšetrovacieho spisu bola ďalej zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia (č. I. 7-14), úradné záznamy (č. I. 16-21), správa z Psychiatrickej kliniky SZU a UNB (č. I. 23), doklady k vyčísleniu škody (č. I. 35-39, príkaz Okresného súdu XXXXX IXXXXX na vyšetrenie duševného stavu (č. I. 67).

Predpokladom zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku je zistenie, že sa síce stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie, avšak ho spáchal obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť

trestne zodpovedný, čo vyplýva zo záveru znaleckého posudku vypracovaného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku psychickej poruchy, nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová
prokurátorka