



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 421/16/1103-31
EEČ: 2-10-733-2018

Bratislava III 20.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9972/67 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXXXXXXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX za obdobie 05/2015 až 12/2015 a 01/2016 vrátane, zadržal a neodviedol poistné za zamestnancov spolu vo výške 3.466,66,-€ a nezaplatil predpísané poistné za zamestnávateľa vo výške 9.361,76,-€, čím na štátnom rozpočte v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484 spôsobil škodu neodvedením a nezaplatením poistného v celkovej výške 12.828,42€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, uznesením zo dňa 23.04.2018 sp. zn.: ČVS:ORP-280/3-VYS-B3-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.09.2018 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. e) Trestného zákona spolu so spisovým materiálom.

Vykonaným vyšetrovaním bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená výpoveď **obvineného XXXXX**, ktorý vypovedal, že uznesenie o vznesení obvinenia si prečítal, sťažnosť voči nemu si nepodal a ani si ju nepodáva. Od roku 2006 je konateľom spoločnosti XXXXX, kde má aj kanceláriu, ale reálne sa podnikateľská činnosť vykonáva v XXXXX Problémy s platením odvodov začali v roku 2015, kedy došlo k strate zákazky v prospech jednej obchodnej spoločnosti v Rakúsku. Potom začal väčšiu časť všetkých zdrojov spoločnosti, aj svojich osobných vynakladať do rozbehnutia nového projektu, ktorý nevyšiel úplne podľa plánu. Snažil sa, aby spoločnosť fungovala aj naďalej, preto platil zamestnancom len čistú mzdu a so všetkými inštitúciami, ktoré majú voči jeho spoločnosti sa dohodol na splátkových kalendároch, ktoré dodržiava. To sa týka aj sociálnej poisťovne, ktorej prostredníctvom exekútora hradí splátky v rôznych výškach od roku 2016.

Po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku uviedol, že si nie je vedomý toho, že by aj reálne na pokladni v spoločnosti mal toľko finančných zdrojov, skôr si myslí, že to boli peniaze z pôžičky z roku 2016 určené na nákup tovaru a materiálu, ktorý aj nakúpil, ale momentálne nevie prehlásiť, že všetky doklady o nákupe tovaru dodal na zaúčtovanie. V roku 2018 mal túto pôžičku od subjektu, ktorý teraz nechce menovať aj splatiť, čiže financie, ktoré sú v pokladni, chcel použiť na splatenie pôžičky, ale neskôr po dohode od subjektu, ktorý pôžičku poskytol, je záver taký, že ju môže vrátiť neskôr.

Ľutuje, že spôsobil Sociálnej poisťovni škodu, pričom preverí aký je stav na pokladni spoločnosti a tieto financie použije na vyplatenie dlhu v sociálnej poisťovni a najneskôr do konca júna by chcel využiť inštitút účinnej ľútosti.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne – XXXXX pri svojom výsluchu dňa 12.07.2018 uviedla, že po podaní trestného oznámenia Sociálnou poisťovňou dňa 23.03.2018, spoločnosť XXXXX uhradila celú dlžnú sumu na poistnom, spolu vo výške 12.828,42€, z ktorej je čiastka 3.466,66€ poistné za zamestnancov a čiastka 9.361,76€ poistné zamestnávateľa. Okrem toho uvedená spoločnosť uhradila dňa 06.07.2018 aj sankciu vo výške 2.177,80€, ktorá bola prepísaná dňa 28.12.2016 za obdobie podľa predmetného trestného oznámenia, t. j. 05/2015 až 01/2016.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa zločinu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nezaplatenia dane a poistného dopustí, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová
prokurátorka