



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 544/20/1103-18  
EEČ: 2-10-737-2021

Bratislava III 25.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu bola dňa 19.08.2020 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pod číslom pokutového bloku 11085182 vo výške 30,- Eur,

obvinený dňa 30.11.2020 v presne nezistenom čase okolo 16:00 hod. v Bratislave na Peknej ceste č. XXXXX v predajni XXXXX odcudzil bez použitia násillia voľne položený tovar a to 1 ks Gieroy Vodka 37,5%, veľkosť 0,5 litra a to takým spôsobom, že si predmetný tovar uložil pod bundu za opasok nohavíc spredu a prešiel cez pokladničnú zónu, kde pri pokladni zaplatil štyri pivá, pričom bol následne obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 3,69,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za

mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, dňa 30.11.2020 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.12.2020 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX XXXXX sa k spáchaniu skutku pri výsluchu v procesnom postavení obvineného za prítomnosti ustanoveného obhajcu v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pričom spáchanie skutku oľutoval a uviedol, že sa nachádzal v zložitej životnej situácii a konal skratovo.

Dňa 20.04.2021 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pričom po zmene právnej kvalifikácie sa skutok posudzuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Z úmrtného listu obvineného vyplýva, že menovaný XXXXX XXXXX, narodený XXXXX umrel dňa 05.08.2021.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Spáchaním skutku, ktorý má znaky trestného činu vzniká medzi páchatelom trestného činu a štátu trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je právo štátu uložiť za spáchaný skutok sankciu a povinnosť páchatela strpieť výkon uloženej sankcie.

Smrť, resp. vyhlásenie za mŕtveho je právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zánik vyššie uvedeného trestnoprávneho vzťahu.

Horeuvedené sa následne explicitne premieta do znenia Trestného poriadku, a to rovno v dvoch ustanoveniach. Z ustanovenia § 9 Tr. por. o neprípustnosti trestného stíhania jednoznačne vyplýva, že v danom prípade nie je možné začať trestné stíhanie, a ak už bolo začaté nie je možné v ňom pokračovať a je nevyhnutné ho zastaviť. Rovnako z ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. vyplýva povinnosť (ide o obligatórny dôvod zastavenia trestného stíhania) zastaviť trestné stíhanie z dôvodu neprípustnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania vyplývajú také skutočnosti, ktoré plne odôvodňujú rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Z dôvodu, že jednotlivé dôvody zastavenia trestného stíhania sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity považujem za nevyhnutné poukázať na nasledovné skutočnosti:

Z doposiaľ vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania vyplýva, že

skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky horeuvedeného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal práve obvinený XXXXX XXXXX. O dôvodnosti vedenia trestného stíhania proti obvinenému svedčí okrem samotného priznania obvineného aj výpoveď svedka - poškodeného, výpoveď svedka XXXXX, kamerové záznamy a iné.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený v priebehu trestného stíhania zomrel, bolo nevyhnutné rozhodnúť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. a trestné stíhanie z dôvodu neprípustnosti zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor