



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 221/15/1103
EEČ: 2-10-73-2016

Bratislava III 18.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase 13.45 h dňa 14.02.2015 v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX, v bytovom dome poškodil vstupné bezpečnostné dvere bytu č. XXXXX tým spôsobom, že úderom päste na nich vytvoril tri preliačiny vedľa seba o rozmere približne 5,5 cm, čím spôsobil poškodenému Bytovému družstvu XXXXX v Bratislave, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 201,90 EUR.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 01.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 16.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania bol okrem iných dôkazných prostriedkov do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj listinný dôkaz - znalecký posudok č. XXXXX zo dňa XXXXX znalca z odboru bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové doplnky, ohľadom určenia výšky škody na poškodených bezpečnostných vchodových dverách bytu č. XXXXX na XXXXX ul. XXXXX v XXXXX, z ktorého vyplynulo, že predmetná výška škody je vo výške 201,90 EUR.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Aby sme v danom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musí byť splnená zákonná podmienka uvedená vo vyššie citovanom ustanovení Trestného zákona, a to, že páchatel si musí zničiť, poškodiť alebo urobiť neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak škodu minimálne v objektívnej hodnote 266 EUR, nakoľko spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 EUR. Mám síce za to, že v danej veci bolo preukázané poškodenie cudzej veci (bezpečnostných vchodových dverí), avšak výška škody v danom prípade podľa vyššie citovaného znaleckého posudku dosiahla hodnotu 201,90 EUR, teda škodu nie malú v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené, možno skonštatovať, že konaním obvineného XXXXX, nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté a následne vznesené obvinenie.

Konanie obvineného XXXXX však naplnilo znaky priestupku proti majetku, nakoľko obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením veci.

Nakoľko v danom prípade výsledky prípravného konania ukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, prejednať ako priestupok, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor