



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 237/17/1103-33
EEČ: 2-10-745-2018

Bratislava III 26.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: technický staviteľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21 apríla 2017 v čase o 01.45 h v Bratislave na Trnavskom mýte, počas kontroly vykonávanej hliadkou PMJ KR PZ Bratislava pod volacím znakom Finiš 311, bola kontrolovaná osoba XXXXX a XXXXX, ktoré stáli pri trafostanici, pričom na trafostanici sa nachádzalo priesvitné plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že uvedené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 303 mg metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylemetánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 57,1% hmotnostných, pričom uvedené množstvo bieleho kryštalického materiálu obsahovalo 173 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 3 jednotlivé dávky drogy, skúmaním

sterov pravej a ľavej ruky osoby XXXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z o omamných, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto – východ uznesením sp.zn. ORP-472/NMV-B3-2017 zo dňa 14.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2017 uviedol, že vtedy ako ich kontrolovali policajti na Trnavskom mýte bol chvíľu v herni, odkiaľ vyšiel von zapáliť si cigaretu. Ako stál pri Tržnici prišli k nemu neznámy muž a žena, ktorú pozná z videnia z herne, ani jej meno nevie. Chceli buď cigaretu alebo oheň, čo im dal. Z herne si to namieril ku trafostanici, kde videl sáčik položený na trafostanici, chytil ho do ruky a pozrel čo to je, nevedel čo to je tak to dal naspäť. Tí dvaja mu povedali, že to môže byť kyselka alebo fet. Potom asi za 20 sekúnd prišli policajti a pýtali od nich občianske preukazy, s baterkou pozerali x okolie a kontrolovali ich.

Svedok práp. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.11.2017 uviedol, že dňa 20.04.2017 s práp.Martiškom vykonávali hliadkovú službu v obvode Bratislava III. V čase okolo 01.45 h v okolí Tržnici na Trnavskom mýte za predajňou Delikates spozorovali pri trafostanici dve osoby mužského pohlavia, ktoré hneď nato ako ich zbadali vybrali sa preč od trafostanice. Rozhodli sa ich skontrolovať, vyzvali ich aby zastavili a predložili doklady totožnosti. Jednalo sa o osoby XXXXX a XXXXX, za rohom spozorovali osobu ženského pohlavia. Na trafostanici si všimli sáčok s neznámou kryštalickou látkou. Osoby poučili v zmysle § 89 ods. 1 Tr.por. na dobrovoľné vydanie veci, avšak žiaden z poučených mužov im sáčok nevydal. Z uvedeného dôvodu bol na miesto privolaný výjazd s osoby boli v zmysle § 85 ods. 1 Tr.por. obmedzené na osobnej slobode a predvedené na OO PZ Nové Mesto – východ.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.06.2018 uviedla, že uvedený večer bola spolu s kamarátom XXXXX v herni na Trnavskom mýte kde sa stretli s XXXXX. Keďže nemali začo hrať išli von, kde stáli oproti múru za Tržnicou, tak prišla hliadka. Keď Jožo zbadal, že sa blíži policajné auto, tak sa akoby vzdialil, asi sa zľakol lebo bol pár dní z výkonu trestu. Potom prišli policajti a našli na múriku sáčok. V ten deň bola s Jožom celý deň a nemal peniaze, vedela, že to určite nemohol mať XXXXX Nevidela, že by XXXXX a XXXXX s ničím manipulovali v blízkosti múrika.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.07.2018 uviedol, že bol v herni na Trnavskom mýte hrať automaty, bol tam s Martinou ale priezvisko nevie, XXXXX ktorého vtedy stretol prvý krát, bol od nich asi 3 metre, keď zbadal policajnú hliadku odbehol preč asi meter, videl, že XXXXX položil niečo na parapetu vetračky okna pri mäsiarstve, nevie čo to bolo, niečo vo veľkosti dlane. XXXXX nevidel s ničím manipulovať.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 303 mg metamfetamínu s

prímesou metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 57,1% hmotnostných, pričom uvedené množstvo bieleho kryštalického materiálu obsahovalo 173 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 3 jednotlivé dávky drogy, skúmaním sterov pravej a ľavej ruky osoby XXXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z o omamných, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že zaistený plastový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom 303 mg metamfetamínu patril obv.XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor