



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 170/21/1103-18
EEČ: 2-10-74-2022

Bratislava III 27.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ml.XXXXX dňa 27. 04. 2021 v čase okolo 11.00 h v Bratislave, na ul. XXXXX č. 2, na II. poschodí, v byte č. 27, v ktorom býva spolu s matkou XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene jej uviedol "vytiahnem všetky nože čo doma máme a dopichám ťa s nimi a potom sa Ti na hlavu vyseriem, alebo ťa celú zviažem a podpálím celý byt aby si sa udusila, zavolaj policajtov, že som sa Ti vyhrážal, aspoň uvidia, s akými bastardmi tu musím žiť", čím týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu Bratislava, Oddelenie vnútornej správy a priestupkov,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Rača uznesením č. ORP-448/RAC-B3-2021 zo dňa 03.06.2021 podľa 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie ml.XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obv.ml.XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.11.2021 uviedol, že dňa 27.4.2021 bol s mamou doma, mama bola v obývačke, sedela na gauči v rohu a on bol na druhej strane izby. Mal dištančné vzdelávanie, boli stále spolu doma a mama si začala všímať všetky jeho chyby. Začala sa do všetkého angažovať. Nemohol sa zavrieť do izby nakoľko chcela počuť ako sa učí, nemal žiadne súkromie. Najprv boli medzi nimi iba maličkosti, ale po čase sa to nahromadilo a vybuchol, začali sa často hádať, stále ho podpichovala, že sa zabije ako jeho otec, čo mu veľmi vadilo. Je pravda, že mame povedal tie slová, ktoré sú uvedené v uznesení ale povedal to v hneve, čo ho napadlo ako prvé, cítil sa zranený a tiež chcel aby vedela ako sa cíti, v žiadnom prípade to nebolo myslené vážne. Ako sa hádali, kričali, tam už neboli súvislé vety, mama začala tento incident nahrávať, keď bol už v koncoch. Už to nezvládal odišiel von sa prejsť, keď sa vrátil mama sedela pokojne v obývačke, sadol si za počítač a po chvíli prišla hliadka polície, ktorá to začala riešiť. Policajti ho predviedli na oddelenie. Potom keď sa vrátil domov sa s mamou začali rozprávať, čo sa medzi nimi stalo ako budú ďalej spolu fungovať, hľadali si k sebe cestu. Od toho času stále býva u mamy, komunikujú spolu, určili si pravidlá. Mama sa ho pýtala či by chcel chodiť k psychologičke s čím súhlasil, navštevoval psychologičku na Zochovej v Petržalke a taktiež k nim chodila externá psychologička, s ktorou mal asi 5 sedení. Momentálne ďalej študuje, popri tom brigáduje.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.12.2021 uviedla, že od incidentu medzi ňou a synom Timotejom dňa 27.4.2021 sa už nikdy nič podobné nezopakovalo. XXXXX jej popísal čo zažil v CPZ a na polícii. Vtedy videla, že sa chce zmeniť, začali spolu komunikovať. Vie, že by sa tá situácia vtedy tak nevyhrotila keby sa aj ona správala inak, keby ho nepodpichovala, nenapomínala ho stále. Situáciu riešila tak, že mu navrhla aby spolupracoval so psychológmi, dohodli sa a XXXXX navštevoval niekoľkých psychológov, začali spolu viacej komunikovať vďaka tomu. Na otázku obhajcu ako vnímala slová, ktoré vyslovil XXXXX dňa 27.04.2021, uviedla, že vtedy bola prekvapená a zaskočená, že XXXXX môže také slová a vyhrážky vôbec vyriechnuť, bola z toho zarazená a skôr sklamaná, vtedy sa jej to veľmi dotklo, lebo ho vychovávala sama a chcel aby bol dobre a slušne vychovaný. Bol to vtedy pre ňu šok, ale musí potvrdiť, že báť sa nebála, však je to jej syn. Vie, že ju chcel iba nahnevať, čo sa mu aj podarilo. Je pravdou, že ona ho chcela zastrašiť políciou, nevedela v tej chvíli ako má reagovať. Na záver chce uviesť, že žijú naďalej spolu, viac komunikujú a snaží sa mu nevyčítať rôzne maličkosti. XXXXX sa tiež snaží.

Z listinných dôkazov poukazujem na znalecký posudok č. 44/21 znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX /č.l. 27 32/, z ktorého vyplýva, že ml.XXXXX je nezrelá osobnosť s disharmonickým vývojom, s rysmi emočnej instability a disociálnosti, pravdepodobne na báze ADHD v detstve. Obv.ml.XXXXX netrpí ani v inkriminovanom čase netrpel psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený sa dopustil

trestného činu v jednoduchom /nie patologickom/ afekte v bežnom konflikte s matkou., bol si vedomý protiprávnosti svojho konania. Obvinený v čase skutku vedel svoje konanie ovládať, jeho konanie malo charakter odmietnutia a vyhrožovania sa voči nárokom autority /matky/. Je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Disharmonický vývoj osobnosti nie je možné ovplyvniť medicínskymi metódami a prostriedkami, ale psychologicko-výchovnými metódami.

Zo správy Centra pre deti a rodinu v Bernolákove /č.l. 72 – 73/ vyplýva, že s rodinou Klačkovou spolupracovali od 12.02.2021. S klientmi pracovali na zlepšení komunikácie vzťahu medzi matkou a synom. Stretávali sa na pravidelnej báze s maloletým klientom, kde rozoberali jeho osobnostné prežívanie a aktuálne problémy. S rodinou spolupracovali do konca augusta 2021. Cieľom bolo posporiť klienta na jeho osobnostnej ceste a rozvoji. Podporiť matku pri zvládaní nepríjemných situácií spojených so synom. Maloletý klient sa rozhodol zmeniť školu popri ktorej bude brigádovať. S matkou sa dohodli, že ukončia spoluprácu na základe jej žiadosti.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 23.12.2021 /č.l. 74 – 75/ vyplýva, že od mesiaca apríl 2021 neboli ich úradu hlásené žiadne priestupky, páchanie trestnej činnosti, výchovné, či študijné problémy.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného.

V rámci dokazovania v tomto trestnom konaní bol vypočutý obvinený a poškodená. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že menovaná z konania syna ml.XXXXX nemala strach iba bola zarazená a sklamaná z jeho spávania a skutok oznámila z dôvodu, že ho chcela zastrašiť políciou.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obv.ml.XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje objektívna stránka trestného činu t.j. následok trestného činu (vzbudenie dôvodnej obavy o život a zdravie), ale priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná (tzv. materiálny korektív).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ cit. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom k tomu, že uvedený priestupok nie je premlčaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor