



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-751-2021

Bratislava III 03.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6969/25 XXXXX, Slovensko

povolanie: obchodný zástupca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od 28.11.2018, po tom, čo si poškodená XXXXX prostredníctvom účtu obvineného v aplikácii BOLT pod jeho užívateľským menom XXXXX Voznik a s jeho telefónnym číslom XXXXX po zadaní údajov svojej platobnej karty č. XXXXX, vedenej k osobnému účtu vo VÚB banke s číslom účtu XXXXX objednala odvoz z adresy trvalého pobytu obvineného XXXXX, XXXXX na adresu svojho trvalého bydliska XXXXX XXXXX a tieto údaje o karte ostali v mobilnom telefóne obvineného uložené, aj napriek tomu, že obvineného poškodená na druhý deň ako to zistila, prostredníctvom správy cez Facebook požiadala o ich vymazanie, avšak tento tak neučinil, ale kartu niekoľkokrát opakovane neoprávnené použil na platby v prospech obchodníka Bolt a to konkrétne dňa 26.08.2019 v čase o 05:50:50 h vo výške 3,50 €, dňa 14.09.2019 v čase o 23:57:32 h vo výške 8,50 €, dňa 19.09.2019 v čase

o 09:33:40 h vo výške 4,40 €, dňa 21.09.2019 v čase o 19:38:10 h vo výške 5,40 €, dňa 22.09.2019 v čase o 00:15:46 h vo výške 4,90 €, dňa 22.09.2019 v čase o 20:40:41 h vo výške 2,80 €, dňa 22.09.2019 v čase o 21:14:50 h vo výške 6,70 €, dňa 22.09.2019 v čase o 21:45:33 h vo výške 2,80 €, dňa 23.09.2019 v čase o 01:41:17 h vo výške 3,00 €, dňa 27.09.2019 v čase o 18:00:13 h vo výške 3,50 €, dňa 09.10.2019 v čase o 08:30:41 h vo výške 11,30 €, dňa 17.10.2019 v čase o 02:49:59 h vo výške 4,70 €, dňa 10.11.2019 v čase o 04:00:40 h vo výške 2,90 €, dňa 14.11.2019 v čase o 01:43:30 h vo výške 4,90 €, dňa 19.11.2019 v čase o 05:55:45 h vo výške 5,30 €, dňa 22.11.2019 v čase o 01:18:00 h vo výške 3,20 €, dňa 24.11.2019 v čase o 00:25:50 h vo výške 6,70 €, dňa 10.12.2019 v čase o 18:12:30 h vo výške 5,70 €, dňa 16.12.2019 v čase o 22:26:58 h vo výške 2,80 €, dňa 17.12.2019 v čase o 21:59:40 h vo výške 2,90 €, dňa 18.12.2019 v čase o 00:04:12 h vo výške 8,00 €, dňa 20.12.2019 v čase o 01:27:57 h vo výške 5,00 €, dňa 20.12.2019 v čase o 02:06:52 h vo výške 13,90 €, dňa 22.12.2019 v čase o 00:32:47 h vo výške 13,40 €, dňa 22.12.2019 v čase o 22:54:17 h vo výške 4,70 €, dňa 23.12.2019 v čase o 12:15:39 h vo výške 2,00 €, dňa 23.12.2019 v čase o 12:42:49 h vo výške 5,90 €, dňa 25.12.2019 v čase o 13:39:48 h vo výške 9,30 €, pričom tieto platby boli uhradené za jazdy uskutočňované vo väčšine prípadov z adresy trvalého pobytu obvineného XXXXX, XXXXX, ako aj vedľajšej ulice XXXXX, XXXXX, čím týmto konaním obvinený použil predmetnú platobnú kartu v rozsahu do 158,10 €, o čom poškodená XXXXX podala v banke reklamáciu, ktorá jej bola bankou z časti uznaná uhradená, čím bola poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, XXXXX spôsobená škoda vo výške 154,60 € a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX bola neuznaním reklamácie za neoprávnene uskutočnenú platbu v mesiaci august 2019 vo výške 3,50 € spôsobená škoda vo výške 3,50,-€.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX III, Odbor kriminálnej polície sp. zn. XXXXX dňa 24.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 30.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v postavení obvineného síce nepodal sťažnosť voči uzneseniu o vnesení obvinenia, avšak poprel úmysel spáchať predmetný prečin. Došlo o nedorozumenie a z jeho strany o nepozornosť pri kontrolovaní, z akej platobnej karty uhradza platby. Nepopiera skutkové okolnosti ktoré nastali, vykonané jazdy prostredníctvom aplikácie Bolt, ani výšku platieb. Popiera však úmysel, uhradiť tieto jazdy prostredníctvom karty poškodenej, nakoľko bol v domnení, že tieto hradí prostredníctvom svojej vlastnej peňažnej karty. Bola chyba, že uvedené nekontroloval a k takto zaplateným jazdám došlo jeho nepozornosťou. Konkrétne uviedol, že slečnu XXXXX spoznal tam, kde ona uvádza, že sa spoznali na oslave. Potom išli k nemu a na druhý deň ráno si chcela zobrat taxík od neho, ale nemala aplikáciu Bolt. Takže svoje údaje o karte použila v jeho aplikácii Bolt. Aplikáciu mal nainštalovanú vo svojom mobilnom telefóne, následne odišla domov, potom o niekoľko dní ho kontaktovala, že či vymazal tú kartu a on

vymazal nesprávnu, lebo tam mal tri karty, tak jej povedal, že áno a nevšimol si, že ktorá to bola karta, ani sa jej nepýtal na koncovku. Následne ho o rok alebo o pol roka kontaktovala, že či nepoužíval jej kartu. On jej povedal, že pravdepodobne nie, ale nemôže to vylúčiť a následne si vymazal aplikáciu Bolt a od tej doby to neriešil nejako. Potom vlastne ani nevie ako to bolo a zrazu mu prišlo uznesenie. Samozrejme to telefónne číslo, ktoré bolo v uznesení uvedené a to XXXXX skutočne používal on a aj tie jazdy vykonal on. Potom si to skontroloval s výpisom a jazdy vykonal on. Súhlasí so všetkým čo je tam vykonané. Bohužiaľ to dospelo až do tohto, čo nechcel a dalo sa to vyriešiť aj inak. Samozrejme škodu nahradí. Úprimne ho to mrzí, nebolo to urobené schválne a chcel by sa ospravedlniť slečne XXXXX

Na otázku vyšetrovateľa PZ na obvineného, či mu chodili notifikácie alebo potvrdenia o platbe, resp. strhnuté peniaze z jeho účtu, keď použil aj kartu akože si myslel, že je jeho odpovedal nie, ale po dokončení jazdy mu došiel vždy mail, ale iba so sumou, za ktorú zaplatil jazdu. On bol v domnení, že tá karta je jeho. Samozrejme, že je to jeho chyba, že si nepozrel, že či má správnu kartu. Vôbec tomu neprikladal nijakú váhu, on si bol viac-menej istý, že maže kartu slečny Kittlerovej.

Poškodená XXXXX vo svojich výsluchoch uviedla, že od presne nezisteného dátumu, najneskôr od 18.05.2019 na nezistenom mieste, v nezistenom čase a nezisteným spôsobom si neznámy páchatel' zaobstaral kontaktné údaje k jej vyššie uvedenej platobnej karte, ktorú následne použila prostredníctvom mobilnej aplikácie Bolt a to od mesiaca 09/2019 do 27.12.2019. Ďalej menovaná uviedla, že aplikáciu Bolt si sťahovala do telefónu niekedy v mesiaci máj 2019 kvôli jazde taxíkom po Bratislave. Pri prihlásení zadala aj číslo svojej karty a takto si zaplatila iba jednu jazdu. Po tomto si konto zrušila a aplikáciu vymazala, avšak pravdepodobne tam zostali jej kontaktné údaje z karty. Niekedy v deviatom mesiaci 2019 jej prišiel výpis z účtu, kde zistila podozrivé platby v prospech obchodníka BOLT. Takéto platby zaznamenala až do 27.12.2019, kedy uvedenú kartu zrušila a podala reklamáciu v banke. Všetky tieto platby boli vykonávané bez jej vedomia následne si opätovne nainštalovala aplikáciu Bolt, kde sa jej opätovne zobrazili údaje k jej platobnej karte. V súvislosti s uvedeným konaním podala v banke reklamáciu za 27 neoprávnene vykonaných platieb s výškou škody 130,-€.

Dňa 05.03.2020 vo svojej výpovedi okrem skutočností opätovne uvádzaných v trestnom oznámení zo dňa 28.12.2019 uviedla, že niekedy v januári 2019 si objednávala odvoz cez aplikáciu BOLT nainštalovanú v mobilnom telefóne jej známeho XXXXX, asi 26 ročný, od ktorého si objednala odvoz a to tak, že si zadala číslo svojej karty do jeho aplikácie v mobile, lebo ona túto aplikáciu vtedy nainštalovanú nemala a mala aj vybitý telefón, a objednala si odvoz a po príchode domov mu napísala, nech si vymaže z jeho aplikácie jej kartu, s čím on súhlasil. Keď zistila tieto neoprávnené platby, tak ho kontaktovala asi v decembri 2019 s tým, či si kartu z aplikácie vymazal, na čo jej povedal, že on nevie aká tam bola evidovaná karta, ale že prostredníctvom jeho aplikácie jazdil jeho kamarát, meno uviesť nevedela.

Dňa 29.05.2020 bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že s XXXXX ktorého uvádzala minule vo výsluchu sa nespoznala v januári 2019, ale už v októbri 2018 na jednej oslave narodenín kamarátky, ktorá sa konala dňa 26.10.2018. Odtiaľ išli spolu s XXXXX k nemu domov peši na adresu XXXXX v Bratislave, odkiaľ si ona ráno na druhý deň 27.10.2018 zavolať odvoz cez aplikáciu Bolt a to cez jeho profil, nakoľko ona mala svoj mobil vybitý. Na platbu použila ale

svoju platobnú kartu, ale telefonický kontakt uviedla jeho číslo. Z jeho mobilného telefónu, teda z jeho účtu v aplikácii Bolt si zabudla odhlásiť kartu. Na druhý deň ako už bola doma, kontaktovala Davida prostredníctvom Facebooku, aby si vymazal jej kartu z aplikácie, na čo jej povedal, že dobre a vymaže to, čo ale nevymazal. Až po čase, keď zistila neoprávnené platby cez svoju kartu uskutočnené prostredníctvom Boltu si spomenula, že sa prihlasovala u tohto XXXXX. To bolo 27.12.2019, kedy podala reklamáciu v banke. Ona osobne uskutočnila ešte jednu jazdu v máji 2019, kedy si nainštalovala Bolt vo svojom telefóne. Potom už nejazdila.

Poškodená bola vyšetrovateľom PZ dopytovaná k platbám uskutočneným v auguste 2019 v prospech obchodníka Bolt, ku ktorým uviedla, že tieto ona taktiež neuskutočnila, túto platbu chcela taktiež reklamovať v banke, avšak tam jej povedali, že nakoľko sa jedná o dlhšie časové obdobie, banka by jej nemusela preplatiť tieto ostatné platby. Preto reklamovala len obdobie od septembra 2019. Z banky jej bola v rámci reklamácie preplatená suma v plnej výške a to 154,60,-€. Túto jednu platbu uskutočnenú v auguste 2019 vo výške 3,50,-€ jej banka neuhradila.

Zástupca poškodenej spoločnosti VÚB a.s., XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že klientka banky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, má vo VÚB, a.s. vedený Flexi účet č. XXXXX a k nemu vydanú platobnú kartu Visa XXXXX, ktorá bola v čase od 14.09.2019 do 25.12.2019 použitá k 27 úspešným a zaúčtovaným internetovým platbám u obchodníka BOLT taxi v XXXXX, celkom vo výške 154,60 Eur. Platby u obchodníka BOLT Taxi vyššie uvedenou platobnou kartou, ktoré boli následne reklamované klientkou XXXXX boli uskutočnené: dňa 14.09.2019 vo výške 8,50 EUR, dňa 19.09.2019 vo výške 4,40 EUR, dňa 21.09.2019 vo výške 5,40 EUR, dňa 22.09.2019 vo výške 4,90 EUR, 2,80 EUR, 6,70 EUR a 2,80 EUR, dňa 23.09.2019 vo výške 3,00 EUR, dňa 27.09.2019 vo výške 3,50 EUR, dňa 09.10.2019 vo výške 11,30 EUR, dňa 17.10.2019 vo výške 4,70 EUR, dňa 10.11.2019 vo výške 2,90 EUR, dňa 14.11.2019 vo výške 4,90 EUR, dňa 19.11.2019 vo výške 5,30 EUR, dňa 22.11.2019 vo výške 3,20 EUR, dňa 24.11.2019 vo výške 6,70 EUR, dňa 10.12.2019 vo výške 5,70 EUR, dňa 16.12.2019 vo výške 2,80 EUR, dňa 17.12.2019 vo výške 2,90 EUR, dňa 18.12.2019 vo výške 8,00 EUR, dňa 20.12.2019 vo výške 5,00 EUR a 13,90 EUR, dňa 22.12.2019 vo výške 13,40 EUR a 4,70 EUR, dňa 23.12.2019 vo výške 5,90 EUR a 2,00 EUR a dňa 25.12. vo výške 9,30 EUR a teda spolu boli uskutočnené platby vo výške 154,60,-€. Transakcie boli vykonané prostredníctvom údajov z platobnej karty ako sú číslo platobnej karty, meno držiteľa platobnej karty, doba platnosti karty a CVV kódu uvedeného na zadnej strane platobnej karty. Klientka XXXXX podala dňa 27.12.2019 reklamáciu na sporné transakcie, ktoré nevykonala, čo aj čestne prehlásila. Spoločnosť VÚB a.s. klientke po preskúmaní všetkých okolností reklamáciu vedenú pod č. Por17006/2019 uznala a prostriedky v plnej výške vrátila na jej účet, čím vznikla VÚB, a.s. škoda v tejto výške 154,60 Eur.

V ďalšom výsluchu zo dňa 04.05.2021 splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti VÚB banka potvrdila skutočnosti uvádzané poškodenou XXXXX a teda, že banka jej uznala reklamáciu vo výške 154,60 €, ktoré si budú nárokovať v ďalšom konaní.

Do vyšetrovacieho spisu boli na základe žiadostí v zmysle § 3 ods. 5 Trestného poriadku zabezpečené výpisy z účtu poškodenej vedené vo Všeobecnej úverovej banke obsahujúce transakcie na účte poškodenej č. SXXXXX odo dňa 01.10.2018 do 20.05.2019 a od 01.05.2019 do 29.02.2020. Z bankových výpisov

vyplýva, že v dňoch uvedených skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia boli skutočne vykonané platby z platobnej karty poškodenej XXXXX.

Taktiež bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis zo spoločnosti Bolt, s uvedením registrácií, ktorých užívatelia použili predmetnú platobnú kartu. Jednalo sa o užívateľa XXXXX, ktorá použila platobnú kartu dňa 18.05.2019, čo bolo zhodné aj s výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že si niekedy v mesiaci máj 2019 vytvorila registráciu v aplikácii Bolt za účelom vykonania jazdy.

Taktiež bol do spisového materiálu poskytnutý zo spol. Bolt výpis jazd uskutočnených užívateľom XXXXX s uvedením údajov o cestujúcom ako mailová adresa: XXXXX s uvedením zaplatenej sumy za jazdu spolu so začiatčnou a cieľovou adresou uskutočnenej jazdy. Z uvedeného výpisu taktiež vyplýva, že dňa 28.11.2018 bola v čase o 12:34:12 h uskutočnená platba za jazdu vykonanú z adresy XXXXX, XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX, čo sa zhoduje s výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že po absolvovaní oslavy sa spolu s obvineným XXXXX presunuli k nemu domov na adresu XXXXX v Bratislave, odkiaľ si následne na druhý deň prostredníctvom jeho účtu v aplikácii Bolt objednala odvoz domov na adresu XXXXX v Bratislave.

Dátum 27.10.2018, ktorý uviedla poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 29.05.2020 ako dátum, kedy si z adresy XXXXX objednala prostredníctvom jeho aplikácie Bolt jazdu domov je v tomto prípade irelevantný, nakoľko túto skutočnosť poškodená nevedela uviesť pri prvom výsluchu a z výpisu z účtu poskytnutého bankou a jeho komparáciou s jazdami uskutočnenými prostredníctvom aplikácie Bolt z užívateľského konta XXXXX a uhradených súm je zhoda.

Z výpisu poskytnutého zo spol. Bolt zo dňa 27.05.2020 je zrejmé, že jazdy uskutočnené pod registračným menom XXXXX, boli z väčšej časti vykonávané z počítačovej adresy XXXXX, prípadne XXXXX, ktoré boli taktiež z väčšej miery aj cieľovými adresami uskutočňovaných jazd. Šetrením na adrese XXXXX 25 v Bratislave bolo zistené, že obvinený má na uvedenej adrese trvalý pobyt a v období od mesiaca november 2018 do decembra 2019 sa na uvedenej adrese zdržiaval a býval. XXXXX sa nachádza zo zadnej strany pozemku patriacej k adrese XXXXX XXXXX

Lustráciou telefónnych čísel v evidencii prístupnej MV SR bol ako vlastník tel. čísla XXXXX uvedený XXXXX, XXXXX 25, XXXXX, č. XXXXX.

Na základe Príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke Okresného súdu XXXXX III č.k. XXXXX boli poskytnuté od spoločnosti SWAN Mobile, a.s. relevantné informácie, z ktorých bolo preukázané, že účastnícke číslo XXXXX patrí užívateľovi XXXXX, XXXXX 25, XXXXX a toto bolo aktivované dňa 30.03.2017, z čoho vyplýva, že v čase neoprávneného použitia údajov k platobnej karte poškodenej XXXXX, bol užívateľom uvedeného čísla práve obvinený.

Z výpisu platobných kariet registrovaných na užívateľskom profile XXXXX poskytnutého spoločnosťou Bolt je zrejmé, že na tomto profile boli v období od 11.09.2018 do 11.05.2019 priradené 4 platobné karty, vrátane platobnej karty poškodenej, avšak to, kedy bola karta z účtu odstránená systémom neeviduje.

Obvinený XXXXX zároveň uhradil vzniknutú škodu v plnom rozsahu, a to vo výške 3,50 € pošk. XXXXX a vo výške 154,30 € pošk. VUB banke.

Ku skutkovému a právnemu stavu je potrebné upozorniť na nasledujúce skutočnosti:

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dikcie § 8 Tr. zák. je zrejmé, že na subsumovanie určitého konania pod hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka).

Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Objektom ochrany tohto trestného činu je vlastnícke právo, najmä výkon vlastníckeho práva slúžiaci na využívanie týchto platobných prostriedkov.

Objektívna stránka spočíva alternatívne v neoprávnenej výrobe, pozmeňovaní, napodobňovaní, falšovaní alebo obstaraní si platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty vrátane telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo v prechovávaní, prepravovaní, použití alebo poskytnutí inému takéhoto platobného prostriedku, elektronických peňazí, platobnej karty alebo telefónnej karty na účel použiť ho ako pravý.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, inej platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu, **bez právneho dôvodu**. Najčastejšie ide o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

V danom prípade z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že zo strany obvineného nedošlo k neoprávnenému obstaraniu platobnej karty. Jednoznačne tu absentuje podvodné konanie, ktorým by obvinený vylákal alebo iným spôsobom neoprávnene získal údaje k platobnej karte poškodenej. Poškodená sama z vlastnej iniciatívy do mobilného telefónu obvineného uviedla všetky potrebné údaje k platobnej karte tak, aby ju mohla prostredníctvom aplikácie Bolt použiť. Následne tieto údaje nevymazala a požiadala o to obvineného. Obvinený vzhľadom k tomu, že mal v danej aplikácii zadané už 4 platobné karty zrejme omylom vymazal inú platobnú kartu a pri následnom použití aplikácie Bolt už nekontroloval, z ktorej karty sa sumy za poskytnuté služby uhrádzajú, nakoľko táto aplikáciu takúto kontrolu pri objednaní odvozu nevyžaduje. Zároveň uviedol, že mu postačovalo, že mu

notifikácie po jazde chodili na mail, kde si skontroloval sumu a ostatné údaje k vykonanej jazde.

Subjektom (páchatelom) môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Platobnou kartou sa rozumie platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb (§ 2 ods. 19 zákona o platobných službách). Ochrana je poskytovaná aj platobným kartám vydaným zahraničnými bankami. Použitím sa rozumie napr. platba takouto kartou, výber z bankomatu a pod. Pre dokonanie trestného činu sa nevyžaduje zrealizovanie transakcie, stačí už samotné použitie takého prostriedku.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Rozlišujeme priamy a nepriamy úmysel. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká. V priamom úmysle páchatel chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Pri nepriamom úmysle páchatel priamo nechcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo hroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzročený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie môže nastať. Lahostajný vzťah k výsledku trestnej činnosti pod kategóriu nepriameho úmyslu nezaraďujeme, pretože skutočný vzťah lahostajnosti k následku nestačí na naplnenie vôľovej zložky nepriameho úmyslu.

Omylom sa rozumie nesúlad páchatelovho vedomia so skutočnosťou spočívajúci v tom, že si páchatel niektorú skutočnosť vôbec neuvedomil alebo mal o nej nesprávnu predstavu. O negatívny skutkový omyl ide vtedy, ak sa páchatel domnieva, že nejde o skutočnosť vyžadovanú ako znak skutkovej podstaty, hoci táto skutočnosť reálne existuje.

V tomto konkrétnom prípade sa obvinený domnieval, že jednotlivé platby za jazdy prostredníctvom aplikácie Bolt uhrádza z vlastných peňažných zdrojov zo svojho účtu, ktorý zadal v predmetnej aplikácii. Význam takéhoto omylu vylučuje vedomosť požadovanú pri úmyselných trestných činoch. Keďže niet vedomosti, chýba subjektívna stránka úmyselného trestného činu. Taktiež je nutné uviesť, že existencia samotnej príčinnej súvislosti, medzi konaním páchatela a následkom, nepostačuje. K príčinnému vzťahu musí pristúpiť zavinenie, ktoré v danom prípade absentuje. To znamená, že pri úmysle, ako forme zavinenia sa vyžaduje, aby si páchatel predstavoval tento priebeh príčinného vzťahu aspoň ako možný a bol s ním pre tento prípad uzročený.

Je teda možné zhrnúť, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že absentuje ako naplnenie objektívnej stránky tak aj subjektívnej stránky prečinu neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku). Uvedené preukazuje najmä výsluch obvineného a z toho vyplývajúci vnútorný postoj páchatela jednak k použitiu cudzej platobnej karty a jednak zisteniu jeho vedomia ohľadom kauzálneho lexu príčiny a následku. Ďalšími dôkazmi boli podporené jeho argumenty, napríklad, že v danej aplikácii Bolt mal skutočne uvedené 4 platobné karty s potrebnými údajmi, ako aj mailové informovanie o jazdách. Taktiež tu poukazujem na poškodenú, ktorá za obdobie približne jedného roka nezistila, že z účtu jej odišlo množstvo drobných

platieb, ktoré nevykonala, v celkovej sume 158,10 €. V prípade, že by na uvedené používanie jej platobnej karty prišla ihneď po jej použití, a obvinený by kartu naďalej používal, by celková situácia bola diametrálne odlišná. Zistená skutková situácia sa teda javí tak, že ani obvinený, ani poškodená, si počas obdobia 1 roka nevšimli, že jazdy cez aplikáciu Bolt sú hradené z účtu, ktorý patrí poškodenej. Obvineného z dôvodu vrátenia peňazí a vysvetlenia situácie poškodená kontaktovala až vtedy, keď podávala trestné oznámenie a prišla na neoprávneného platby cez aplikáciu Bolt. Samotnému obvinenému bola daná možnosť vyjadriť sa k vzniknutej situácii až vo výsluchu obvineného. Tu si obvinený napriek vyššie uvedeným okolnostiam skutku nepodal sťažnosť a teda nevyužil svoje právo obvineného, aby obvinenie mohlo byť zrušené prostredníctvom ním podanej sťažnosti.

Samotná poškodená si svoje práva na vrátenie neoprávnené vyplatených platieb uplatnila u spol. VUB a.s., ktorá jej uznala reklamáciu a sumu vo výške 154,60 € jej vrátila, pričom si omylom neuplatnila len škodu vo výške 3,50 €. Obvinený celú vzniknutú škodu uhradil obom poškodeným

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti, som preto v merite veci pre absenciu zákonných znakov stíhaného trestného činu rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka