



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 349/20/1103-33
EEČ: 2-10-756-2020

Bratislava III 12.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 24.07.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne neurčeného dňa mesiaca október 2019, na rôznych miestach v Bratislave, ale hlavne v mieste trvalého bydliska poškodenej v Bratislave na Račianskej ulici č.11 poškodenú proti jej vôli čakáva ráno pri aute, pred prácou a následne na ňu na verejnosti pokrikuje, že je „kurva, žumpa, chodí sa jebávať“, vyhľadáva jej spoločnosť a následne násilne na seba upriamuje pozornosť tým že sa ju pred miestom výkonu práce snažil proti jej vôli naložiť do vozidla ako aj tým, že u nej vzbudil obavu o život tým, že ju na moste ohrozoval nebezpečnou jazdou alebo jej v nepravidelných intervaloch bez zjavného dôvodu dal facku alebo ju udrel do tváre, čím jej spôsobil odreniny alebo modriny, ktoré si nevyžiadali ošetrovanie, pričom uvedeného konania sa voči poškodenej dopúšťa dlhodobo a opakovane avšak minimálne v presne nezistenom dni mesiaca október 2019, kedy ju v mieste jej trvalého bydliska vonku na ulici opakovane udrel dlaňou svojej ruky do tváre a vytrhol jej chumáč vlasov z hlavy a dňa 22.04.2020 v čase o 17:30 hod. na ulici J. C. Hronského v Bratislave

poškodenú chytil pod krk a začal ju dusiť, udrel ju dlaňou ruky do tváre, sotil ju na zem a keď sa pokúsila zavolať pomoc, tak jej zobral jej mobilný telefón, ktorý jej neskôr vrátil, pričom jej však zobral psa, ktorého jej vrátil až po kratšej strkanici a ďalej dňa 17.07.2020 jej v čase o 01:32 hod. z telefónneho čísla +XXXXX zaslal sms správu „*Takzvaná živá mŕtvola dobre si vedela čo bude keď budeš mať drzú papuľu na mňa za nič ty kurva tak ja dôjdem slušne a ty no ok už som ti povedal že ťa ani oni neochránia a môžu stebou chodiť aj do brány ty chudera toto už nemá cesty späť ja sedieť nepôjdem a ty vieš čo bude*“ čím podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodenej a obmedzuje jej bežný, pokojný spôsob života,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava- Nové Mesto, pod sp. zn. ORP-765/NMV-B3-2020 zo dňa 16.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. a), b), c) Trestného zákona, a dňa 17.07.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre tento skutok vznesené obvinenie XXXXX v bode č. 1 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1, písmeno a), b), c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený od presne neurčeného dňa mesiaca október 2019, na rôznych miestach v Bratislave, ale hlavne v mieste trvalého bydliska poškodenej v Bratislave na Račianskej ulici č.11 poškodenú proti jej vôli čakáva ráno pri aute, pred prácou a následne na ňu na verejnosti pokrikuje, že je „*kurva, žumpa, chodí sa jebávať*“, vyhľadáva jej spoločnosť a následne násilne na seba upriamuje pozornosť tým že sa ju pred miestom výkonu práce snažil proti jej vôli naložiť do vozidla ako aj tým, že u nej vzbudil obavu o život tým, že ju na moste ohrozoval nebezpečnou jazdou alebo jej v nepravidelných intervaloch bez zjavného dôvodu dal facku alebo ju udrel do tváre, čím jej spôsobil odreniny alebo modriny, ktoré si nevyžiadali ošetrenie, pričom uvedeného konania sa voči poškodenej dopúšťa dlhodobo a opakovane avšak minimálne v presne nezistenom dni mesiaca október 2019, kedy ju v mieste jej trvalého bydliska vonku na ulici opakovane udrel dlaňou svojej ruky do tváre a vytrhol jej chumáč vlasov z hlavy a dňa 22.04.2020 v čase o 17:30 hod. na ulici J. C. Hronského v Bratislave poškodenú chytil pod krk a začal ju dusiť, udrel ju dlaňou ruky do tváre, sotil ju na zem a keď sa pokúsila zavolať pomoc, tak jej zobral jej mobilný telefón, ktorý jej neskôr vrátil, pričom jej však zobral psa, ktorého jej vrátil až po kratšej strkanici a ďalej dňa 17.07.2020 jej v čase o 01:32 hod. z telefónneho čísla XXXXX zaslal sms správu „*Takzvaná živá mŕtvola dobre si vedela čo bude keď budeš mať drzú papuľu na mňa za nič ty kurva tak ja dôjdem slušne a ty no ok už som ti povedal že ťa ani oni neochránia a môžu stebou chodiť aj do brány ty chudera toto už nemá cesty späť ja sedieť nepôjdem a ty vieš čo bude*“ čím podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodenej a obmedzuje jej bežný, pokojný spôsob života.

Dňa 16.07.2020 bola vypočutá poškodená XXXXX nar. XXXXX v Bratislave, ktorá okrem iného uviedla, že obvinený je jej bývalý partner, s ktorým bola v partnerskom zväzku 5 rokov, konkrétne od 6. mesiaca roku 2015. Rozišli sa v októbri 2019, ale po dvoch týždňoch prišiel za poškodenou s tým, že najprv sa začal hádať, potom ju občas aj zbil, takže ju vyfackal, alebo je vytrhal vlasy. Takto zo strachu sa k nemu vždy vrátila, chvíľu to bolo vždy v poriadku, myslela si, že sa

konečne prispôsobí, ale nikdy sa to nepodarilo. Takto to išlo v podstate až do momentu výpovede, počas ktorej uviedla aj konkrétne prípady ako obvinený za ňou prišiel pred prácu a násilím s ju snažil naložiť do auta, ohrozoval ju na moste nebezpečnou jazdou, vzal jej počas prechádzky psa, alebo ju udrel, ak sa pohádali.

Poškodená sa dobrovoľne dostavila aj dňa 17.07.2020 kedy v dodatku v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že obvinený jej dňa 17.07.200 v čase 01:32 hod. zaslal SMS správu v znení: „*Takzvaná živá mŕtvola dobre si vedela čo bude keď budeš mať drzú papuľu na mňa za nič ty kurva tak ja dôjdem slušne a ty no ok už som ti povedal že ťa ani oni neochránia a môžu stebou chodiť aj do brány ty chudera toto už nemá cesty späť ja sedieť nepôjdem a ty vieš čo bude“*

Poškodená sa dostavila na obvodné oddelenie aj dňa 10.04.2020, pričom počas vyťaženia poverenému príslušníkovi uviedla, že XXXXX ju pravidelne prenasleduje, vyhľadáva jej prítomnosť, čakáva ju pred robotou, pre domom, verejne na ňu pokrikuje, že je kurva a chodí sa jebávať. Tiež uviedla, že najmenej v polovici prípadov takáto ich spoločná hádka končí tým, že jej XXXXX dá facku a tak má obavu vychádzať z domu, z práce, alebo sa vracat' domov. Uviedla, že tak tomu bolo i 10.04.2020, kedy ju XXXXX ráno čakal pri aute a po spoločnej hádke je dal facku. Následne po poučení, že bude menovaná vypočutá na zápisnicu v zmysle Trestného poriadku sa táto rozhodla, že vo veci vypovedať nebude.

Dňa 02.09.2020 poškodená do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného, ktorým bolo pokračované v jej výsluchu zo dňa 16.07.2020 a 17.07.2020, po poučení o jej právach podľa Trestného poriadku a Trestného zákona, uviedla, že sa v zmysle § 46 Trestného poriadku nepripája k trestnému stíhaniu a po poučení v zmysle § 130 Trestného poriadku uviedla, že má podľa § 130 ods. 2 právo odmietnuť vypovedať a toto právo využíva, nakoľko s obvineným XXXXX boli spolu 5 rokov vo vzťahu, počas ktorých spolu aj žili v spoločnej domácnosti a aj keď ho už v súčasnosti nepovažuje za svojho partnera, jeho ujmu by pocítovala ako svoju vlastnú. Taktiež uviedla, že škodu od obvineného nežiada, nechce proti nemu vypovedať a nechce to už ani ďalej riešiť.

Skutkový stav popísaný bode č. 1 uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 17.07.2020 bol ustálený na základe výpovede XXXXX ako svedka – poškodenej, ktorá bola potvrdená taktiež doložením sms správ zaslaných obvineným poškodenej. Na podklade dôkazov získaných z uvedených dôkazných prostriedkov existoval v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX svojím konaním, popísaným v bode č. 1 predmetného uznesenia naplnil znaky trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1, písmeno a), b), c) Trestného zákona.

Obvinený pri výsluchu k predmetnému skutku uviedol, že poškodená v danom období, kedy mal byť skutok spáchaný, aj sama vyhľadávala jeho prítomnosť, kontaktovala ho, mali ísť na dovolenku, pričom ich vzťah sa vyznačuje tým, že raz mu poškodená tvrdí, že ho miluje a sú spolu, potom na neho volá policajtov.

Podľa § 360a odsek 1, písmeno a) b) c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo

zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že: a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe, b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 ods. Trestného poriadku a odmietla vypovedať, v trestnom konaní vedenom vo veci nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona nie sú orgánom činným v trestnom konaní známe žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by potvrdili priebeh skutku tak, ako bol formulovaný v uznesení o vznesení obvinenia, pričom najmä možno konštatovať nenaplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu, ako ani niektorého z iných trestných činov upravených v osobitnej časti Trestného zákona, nakoľko de facto niet poškodenej osoby.

V uvedenom prípade je tak zrejmé, že sa síce skutok stal, avšak tento nie je trestným činom, pričom postúpenie veci prokurátorom na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy považujem najmä s ohľadom na aktuálny postoj poškodenej za neúčelné a nedôvodné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V nadväznosti na vyššie uvedené, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor