



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 136/21/1103-10
EEČ: 2-10-758-2021

Bratislava III 08.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený dňa 06.01.2021 v čase okolo 09.00 hod. v Bratislave, na ulici XXXXX v hoteli XXXXX, zo spoločných priestorov kuchynky pre ubytovaných bez použitia násilia odcudzil 1 kus mikrovlnnú rúru zn. Mora v hodnote 59,- eur a následne v čase okolo 10.00 hod. sa z hotela XXXXX odubytoval a mikrovlnnú rúru si zobral so sebou, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 59,- eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu

Bratislava III, zo dňa 13.07.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatnom dňa 07.08.2020 a vykonateľnom dňa 07.08.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a hoci mu bola rozhodnutím – rozkazom o uložení sankcie za priestupok, vydanom Okresným úradom Senec, Odborom všeobecnej vnútornej správy, číslo spisu: XXXXX, zo dňa 13.10.2020, právoplatnom dňa 02.11.2020 a vykonateľnom dňa 18.11.2020, uložená sankcia za priestupok proti majetku v zmysle § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,
- obvinený dňa 06.01.2021 v čase okolo 10.56 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX po ulici Stará Vajnorská v Bratislave, hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 07.09.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatnom dňa 07.09.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 18 mesiacov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uzneseniami poverených príslušníkov Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Nové Mesto východ, pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a následne uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 08.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokových častiach predmetných uznesení.

Dňa 06.05.2021 bolo povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Nové Mesto – východ, pod ČVS: XXXXX v zmysle § 21 ods. 3 s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku vydané uznesenie o spojení vyššie uvedených trestných vecí na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ Bratislava – Nové Mesto – východ, pod ČVS: XXXXX.

Následne dňa 30.07.2021 bola vec z dôvodu nástupu obvineného do výkonu trestu odňatia slobody odstúpená vyšetrovateľovi PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, ktorý vo veci konal pod ČVS: XXXXX.

Skutočnosti, na základe ktorých sa vo veciach začalo trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie vyplývajú zo zabezpečených listinných dôkazov ako aj z kamerového záznamu, pôvodne zabezpečených v priestupkovom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave III, Obvodným oddelením PZ Nové Mesto – východ pod ČVS: XXXXX, ako aj z lustrácií na obvineného v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Z týchto dôkazov poukazujem najmä analýzu kamerového záznamu, vykonanú povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ, v rámci trestného konania, z ktorej vyplýva, že osoba opúšťajúca hotel XXXXX na ul. XXXXX

v Bratislave dňa 06.01.2021 o 10.54 hod. bola stotožnená ako obvinený XXXXX. Ďalej poukazujem aj na záznam o podaní vysvetlenia obvineným v priestupkovom konaní č.: XXXXX zo dňa 05.02.2021, v ktorom obvinený opísal spáchanie skutku – krádeže mikrovlhnej rúry, pričom tento opis korešponduje so zabezpečeným kamerovým záznamom.

Obvinený v rámci podaného vysvetlenia uviedol aj to, že sa priznáva k vedeniu motorového vozidla zn. XXXXX, EČV nevedel uviesť, bez vodičského oprávnenia, ktoré mu bolo zadržané pred cca. rokom. Toto tvrdenie obvineného bolo potvrdené informáciou vyplývajúcou z odpisu z registra trestov obvineného, podľa ktorého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 07.09.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatnom dňa 07.09.2020, bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky. Vysvetleniu obvineného svedčí aj vysvetlenie podané recepčnou hotela XXXXX dňa 23.02.2021, ktorá opísala odchod obvineného z hotela a jeho nástup do auta, v ktorom nesedela iná osoba, na miesto vodiča a následný odchod tohto vozidla.

Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené rozhodnutie o priestupku Okresného úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. XXXXX, zo dňa 13.10.2020, právoplatné dňa 02.11.2020 a vykonateľné dňa 18.11.2020, ktorým bola obvinenému uložená sankcia za priestupok proti majetku v zmysle § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 13.07.2020, sp. zn. XXXXX, právoplatnom dňa 07.08.2020 a vykonateľnom dňa 07.08.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Dňa 22.10.2021 predložil vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je opodstatnený postup v zmysle návrhu vyšetrovateľa PZ.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že došlo k spáchaniu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ako aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a z jeho spáchania je vysoko dôvodne podozrivý XXXXX, ktorému boli zákonne vznesené obvinenia pre dané skutky.

Zároveň z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel, čo je preukázané listinným dôkazom – úmrtným listom číslo XXXXX, evidovaným v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX, zväzok XXXXX, ročník XXXXX, strana XXXXX, por. č. XXXXX, vydaným dňa XXXXX v XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že trestné stíhanie v danej veci je neprípustné, nakoľko nemožno pokračovať v trestnom stíhaní proti tomu, kto zomrel.

Vzhľadom na zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka