



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 163/17/1103-20
EEČ: 2-10-75-2018

Bratislava III 26.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 11:58:38 h dňa 14. 03. 2017 na autobusovej zastávke v Bratislave na Račianskom mýte v smere na hlavnú železničnú stanicu nastúpili do trolejbusu č. 201, pričom XXXXX pomáhala poškodenej XXXXX nastúpiť do uvedeného trolejbusu tretími dverami od vodiča tak, že jej zdvihla vozík slúžiaci pre ťažko sa pohybujúce osoby, následne ju spoločne so XXXXX usadili na sedadlo v trolejbuse, počas čoho jej odcudzili dámsku tašku bordovej farby s obsahom peňaženky s finančnou hotovosťou 110 €, OP, kartičku VŠZP, dôchodcovský preukaz, kartičku lekárne Dr. Max, mobilný telefón značky HTC čiernej farby, neznámeho IMEI v tyrkysovom obale v hodnote 100 €, dámske dioptrické okuliare na čítanie s kovovým rámom s dioptriami 3,5, neznámej značky v hodnote 70 €, dámske béžové dioptrické okuliare s plastovým rámom do diaľky, neznámej značky v hodnote 70 €, kľúče od bytu v domove dôchodcov XXXXX, XXXXX, listinné dokumenty k bytu nachádzajúcemu sa na v Bratislave, XXXXX 21, úradné potvrdenia, ktorú kabelku si

XXXXX schovala pod šedý kabát a následne na ďalšej zastávke MHD – Karpatská z trolejbusu vystúpili, čím svojim konaním poškodenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 350 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2442/82, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 11:58:38 h dňa 14. 03. 2017 na autobusovej zastávke v Bratislave na Račianskom mýte v smere na hlavnú železničnú stanicu nastúpili do trolejbusu č. 201, pričom XXXXX pomáhala poškodenej XXXXX nastúpiť do uvedeného trolejbusu tretími dverami od vodiča tak, že jej zdvihla vozík slúžiaci pre ťažko sa pohybujúce osoby, následne ju spoločne so XXXXX usadili na sedadlo v trolejbuse, počas čoho jej odcudzili dámsku tašku bordovej farby s obsahom peňaženky s finančnou hotovosťou 110 €, OP, kartičku VŠZP, dôchodcovský preukaz, kartičku lekárne Dr. Max, mobilný telefón značky HTC čiernej farby, neznámeho IMEI v tyrkysovom obale v hodnote 100 €, dámske dioptrické okuliare na čítanie s kovovým rámom s dioptriami 3,5, neznámej značky v hodnote 70 €, dámske bėžové dioptrické okuliare s plastovým rámom do diaľky, neznámej značky v hodnote 70 €, kľúče od bytu v domove dôchodcov XXXXX, XXXXX, listinné dokumenty k bytu nachádzajúcemu sa na v Bratislave, XXXXX 21, úradné potvrdenia, ktorú kabelku si XXXXX schovala pod šedý kabát a následne na ďalšej zastávke MHD – Karpatská z trolejbusu vystúpili, čím svojim konaním poškodenej XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 350 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania vedie na základe uznesenia pod ČVS:ORP-225/1-VYS-B3-2017 zo dňa 17. 05. 2017, ktorým bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX

vznesené obvinenie trestné stíhanie pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 4 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonaní vyšetrovania bol dňa 12. 01. 2018 vyšetrovateľom predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených. Preštudovaním k veci sa vzťahujúce vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. je dôvodný. Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. bolo nevyhnutne dospené k záveru, že trestné stíhanie obvinených je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie, hoci sa tento stal a vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného zločinu podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Tr. zák., nespáchali obvinené.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu spáchanie skutku poprela a uviedla, že v tom čase v Bratislave nebola, bola na PN od 02. 12. 2016, aj počas trvania výsluchu dňa 04. 07. 2017, pričom mala povolené vychádzky. Chodia ju kontrolovať zo sociálky. XXXXX pozná, avšak túto nevidela vyše roka. Ku kamerovému záznamu z trolejbusu zachytávajúceho skutok uviedla, že to určite nie je ona, kabelku nenosí. Skutok nespáchala, v Bratislave nebola, v tom čase bola tehotná v 9. týždni. Obvinená do spisového materiálu doložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti (č. I. 6).

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č. I. 19-28) ku skutku vypovedala, že dňa 14. 03. 2017 išla z domova okolo 11.15 h na električku na Račianske mýto, kde vystúpila a chcela ísť na Žilinskú a preto prestúpila na Račianskom mýte okolo 11.45 h na autobus č. 210. Keď prišiel autobus č. 210, keďže má vozík, pre ťažko sa pohybujúce osoby, pristúpila k nej žena, ktorá už bola v autobuse a začala jej pomáhať nastúpiť. Pri tejto žene bola ďalšia žena, ktorá jej tiež pomáhala, ona to ani tak nepotrebovala, ale oni jej pomáhali, skoro ju tam vtiahli. V autobuse bolo veľa ľudí, aj kočík s dieťaťom, ľudia jej ustupovali, traja, štyria, jej chceli uvoľniť miesto a bol tam chaos. Ona mala spredu na vozíčku bordovú tašku s vecami a keďže tam bol chaos, tak si nevšimla, kedy jej táto z vozíčka zmizla. Uhla jej aj pani s kočíkom. Tá žena, ktorá jej pomáhala nastúpiť, ju dirigovala, aby si sadla a ona si sadla. Vozík už nedržala, bol iba pri nej. Tie ženy sa stále motali okolo nej. Potom vystúpila na hlavnej stanici a hneď ako vystúpila si všimla, že nemá na vozíčku tašku. Už nevie, kde boli tie ženy, už ich nevidela. Ďalej popísala obe ženy, ktoré jej pomáhali nastúpiť a usádzali ju. Tej žene stále hovorila, že to zvládne, ona sa však nedala odbiť, stále jej pomáhala, nič nepovedala. Keď sedela, mala vozíček pred sebou, aj keď ho nedržala, nikto sa k vozíčku nezohol. Jediný, kto sa dotkol toho vozíčka bola tá snedá žena pri jej nastupovaní a myslí, že vtedy jej musela zmiznúť tá taška. Celú dobu, čo sedela, mala vozíček pod dohľadom. Pravdepodobne to bola tá žena, lebo oni si vedia medzi sebou podávať veci a tá druhá žena sa stále motala s ňou, s tou snedou ženou. Počas jazdy sa k nej nikto nepriblížil, že by sa k vozíčku nahol. Hneď pri nástupe tašku na vozíčku ešte mala. Následne uviedla, že autobusom č. 210 myslela trolejbus č. 201. Určite o 12.00 h už bola na hlavnej stanici, nakoľko pozerala na hodinky. Keď zistila, že nemá tašku, so šoférom pozreli trolejbus, ale taška tam nebola. Potom išla na políciu. Ona nastupovala druhými dverami od vodiča a sadla si skoro oproti dverám. Tie ženy stáli medzi dverami a ňou. Tá snedá žena bola otočená smerom k nej, bola taká horlivá a po celú dobu od nástupu až po dobu, čo si

sadla, stále držala jej vozíček a tá druhá sa okolo nej motala. Odohralo sa to veľmi rýchlo, ani sa jej nepýtali, či jej majú pomôcť, obe sa hneď vrhli po tom vozíčku.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie za účelom vyčíslenia spôsobenej škody na odcudzených veciach (č. I. 62) ako aj úradný záznam z analýzy kamerového záznamu z trolejbusu č. 201 zo dňa 14. 03. 2017 (č. I. 64-68), zachytávajúceho nástup poškodenej a pomoc dvoch žien osobe poškodenej pri nástupe a usadení sa do trolejbusu, ktorý záznam potvrdzuje skutočnosti uvádzané poškodenou, že dve neznáme ženy sa dopustili krádeže bordovej kabelky, ktorú mala poškodená položenú na pomocnom vozíku pre ťažko sa pohybujúce osoby. Operatívno-pátracou činnosťou boli dve ženy zachytené na analyzovanom kamerovom zázname ustálené ako obvinená XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 59/2017 za účelom antropologickej analýzy záznamov z kamerového systému trolejbusu č. 201 (č. I. 33-45) vyplýva, že bolo vykonané porovnanie záznamu s fotografiami obvinenej XXXXX, pričom morfológickou a antropometrickou analýzou tváre a postavy ženy zachytenej na zázname z kamerového záznamu boli nájdené nezahody v morfológických znakoch tváre ako aj v proporciách tváre a postavy, v dôsledku čoho bol prijatý záver, že na kamerovom zázname z kamerového systému trolejbusu č. 201 zo dňa 14. 03. 2017 v čase medzi 11.42 až 12.12 **nie je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená XXXXX.**

Zo znaleckého posudku č. 80/2017 za účelom antropologickej analýzy záznamov z kamerového systému trolejbusu č. 201 (č. I. 51-69) vyplýva, že bolo vykonané porovnanie záznamu s fotografiami obvinenej XXXXX, pričom morfológickou a antropometrickou analýzou tváre a postavy svetlovlasej ženy zachytenej na zázname z kamerového záznamu boli nájdené nezahody v morfológických znakoch tváre ako aj v proporciách tváre, v dôsledku čoho bolo konštatované, že na analyzovanom kamerovom zázname z kamerového systému trolejbusu č. 201 zo dňa 14. 03. 2017 v čase medzi 11.42 až 12.12 **nie je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená XXXXX.**

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. a vznesení obvinenia obom obvineným je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní, vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania, najmä vykonaním znaleckého skúmania, nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania dostatočne preukazujú skutočnosť, že obvinené sa skutku, ktorý im je kladený za vinu, nedopustili.

Z takto vykonaného dokazovania, najmä z do spisu zabezpečených znaleckých posudkov za účelom porovnania osôb zachytených na zabezpečenom kamerovom zázname s fotografiami oboch obvinených, vyplýva, že obvinené a ženy zachytené na kamerovom zázname z času skutku, nie sú tými istými osobami a to v dôsledku znalcom zistených nezahôd v rámci morfológických znakov tváre, proporciách tváre a u obvinenej XXXXX aj v proporciách postavy.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to všetky dôkazy jednotlivito a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že je nepochybné,

že skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok nespáchali obvinení, ktorým bolo jeho spáchanie uznesením o vznesení obvinenia, kladené za vinu, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie obvinených zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka