



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 146/16/1103-40
EEČ: 2-10-760-2017

Bratislava III 17.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX
potom, čo nadobudol obchodný podiel spoločnosti XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom
XXXXX XXXXX na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 4.2.2015
a stal sa konateľom tejto spoločnosti, mal prevziať od predchádzajúcej majiteľky a
konateľky spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, nar. XXXXX

- predmety leasingu, ktoré boli prefinancované v zmysle Leasingovej zmluvy č.
XXXXX zo dňa XXXXX, ktorú XXXXX ako vtedajšia konateľka spoločnosti XXXXX s.
r. o. uzatvorila so spoločnosťou ČSOB Leasing a.s., IČO 35 704 713, so sídlom
XXXXX XXXXX, pričom sa jednalo o zariadenia PC Platform DigiPro, Server HP
ML580, EZS, Xerox WC7535 + SW+ finicner SN v obstarávacej cene 11.876,- Eur,
ktoré sa spoločnosť XXXXX s. r. o. zaviazala uhradiť vo forme prvej zvýšenej splátky
vo výške 2.969,64 Eur a ďalších 36 mesačných splátkach po 294,69 Eur a

posledných 8 splátkach po 7,72 Eur, avšak spoločnosť XXXXX s. r. o. uhradila iba prvých 9 splátok, z toho splátky dňa 28.2.2015, 18.3.2015, 28.4.2015, 9.6.2015, každú vo výške 294,69 Eur mal vykonať obvinený XXXXX a ďalšie splátky so splatnosťou od 20.6.2015 prestal uhrádzať, následkom čoho spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. dňa 21.9.2015 vypovedala leasingovú zmluvu, pričom obvinený XXXXX predmety leasingu nevrátil, čím mal spôsobiť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing a.s. škodu vo výške 6.286,37 Eur,

- predmety leasingu, ktoré, boli prefinancované v zmysle Leasingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 20.8.2014, ktorú XXXXX ako vtedajšia konateľka spoločnosti XXXXX s. r. o. uzatvorila so spoločnosťou ČSOB Leasing a.s., IČO 35 704 713, so sídlom XXXXX XXXXX, pričom sa jednalo o zariadenie Xerox 8254 + nav + Bulk SN 3495070220, SW RIP.Caldera + PC v obstarávacej cene 26.967,60 Eur, ktoré sa spoločnosť XXXXX s. r. o. zaviazala uhradiť vo forme prvej zvýšenej splátky vo výške 6.741,90. Eur, ďalších 36 mesačných splátkach po 669,14 Eur a posledných 8 splátkach po 17,53 Eur, avšak spoločnosť XXXXX s. r. o. uhradila iba prvých 9 splátok, z toho splátky dňa 18.3.2015, 2.4.2015, 28.4.2015 a 26.6.2015, každú vo výške 669,14 Eur mal vykonať obvinený XXXXX a ďalšie splátky so splatnosťou od 24.6.2015 prestal uhrádzať, následkom čoho spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. dňa 21.9.2015 vypovedala leasingovú zmluvu, pričom obvinený XXXXX predmety leasingu nevrátil, čím mal spôsobiť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing a.s. škodu vo výške 14.267,43 Eur, celkovo teda škodu vo výške 20.553,80 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením sp. zn. ORP-67/2-VYS-SC-2016 zo dňa 07.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 2 písm. a) na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 21.09.2017 vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Bratislava III návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom. Predmetný návrh odôvodnil tým, že v konaní obvineného XXXXX nebola naplnená objektívna ani subjektívna stránka trestného činu, keďže nebolo preukázané, že sporné predmety leasingu prevzal od predchádzajúcej konateľky XXXXX.

Preskúmaním návrhu policajta, vrátane preskúmania vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa k danej veci, som dospel k záveru, že predmetný návrh je dôvodný.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Tr. poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť

podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie. (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatel'ovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci (do držby) s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom.

Páchatel' si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nebude spreneverou, bolo by ňou až vtedy, ak by páchatel' odmietol vec vrátiť.

Podľa § 130 ods. 3 Trestného zákona sa zverenou vecou rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona sa prisvojením veci rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne neskôr, nie hneď pri zverení veci.

Podstatou základnej skutkovej podstaty trestného činu sprenevery je teda úmyselné konanie páchatel'a, ktoré spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá mu bola zverená, pričom týmto konaním vznikne na cudzom majetku minimálne malá škoda.

Dňa 20.10.2016 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že kúpil firmu XXXXX, keďže potreboval firmu v stavebnom sektore. V tejto veci komunikoval s XXXXX, bývalou konateľkou spoločnosti XXXXX a pánom XXXXX. Podľa jeho vyjadrenia firmu dostal aj s nejakým leasingom na auto a nejakými platbami, ktoré mal doplatiť a potom ho začali naháňať leasingové spoločnosti, preto auto vrátil. Po zmene konateľstva na jeho osobu prevzal len Mercedes S 350, a to po ústnej dohode medzi XXXXX a XXXXX. Nespomína si, či pri odovzdaní vozidla bola aj pani XXXXX, ale odovzdal mu ho pán XXXXX a bol pri tom prítomný aj jeho šofér XXXXX. V mene spoločnosti ČSOB Leasing ho kontaktoval pracovník vymáhačskej spoločnosti, keď mu odovzdával vozidlo, ktorý spomínal aj nejaké stroje, o ktorých obvinený nemal vedomosť. XXXXX s XXXXX mu mali nechať pred prevodom obchodného podielu nejaké peniaze, myslí si, že to bolo okolo 4 000,- EUR s tým, že peniaze má použiť na ďalšie platby, ktoré má spoločnosť zabezpečiť. Dali mu zoznam, čo všetko má zaplatiť, ktorý však už nemá.

Po nahliadnutí do správy spoločnosti EVOL, ktorá v mene spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. od XXXXX vymáhala vrátenie vozidla Mercedes triedy S obvinený uviedol, že keďže vedel, že mu nezostali peniaze, čo mu mali dať XXXXX s XXXXX na dosplácanie, tak ich kontaktoval, že už nemá peniaze na splátky. Povedali mu, že mu prinesú ďalšie peniaze, ale že to neseďí, že si to pozrú v splátkovom kalendári, ale zostali už nekontaktní. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu obvinený uhrádzal splátky leasingu z účtu spoločnosti XXXXX obvinený uviedol, že predpokladá, že preto, lebo boli na rozpise platieb, ktoré obdržal tesne pred odkúpením spoločnosti. Obvinený ďalej uviedol, že v sídle spoločnosti XXXXX nebol a na adrese XXXXX v XXXXX žiadnu poštu nepreberal. Tieto priestory pozná iba zvonku.

Dňa 03.03.2017 obvinený vo svojom výsluchu ďalej uviedol, že v spoločnosti XXXXX nebol na žiadnej pozícii. Nerobil veci pre spoločnosť, ale pre pani Frankovú, ktorá ho o to požiadala. Jednalo sa o spracovanie dodacích listov, vystavovanie faktúr. O existencii výpočtovej techniky, ktorá je predmetom konania sa dozvedel od vymáhačov leasingovej spoločnosti, asi keď im odovzdával auto, lebo vtedy sa ho na stroje pýtali. Povedal im, že o tom nemá vedomosť a musia kontaktovať pani XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že od pani XXXXX po prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX výpočtovú techniku ani kľúče od priestorov na XXXXX ulici v XXXXX neprevzal.

XXXXX, bývalá konateľka spoločnosti XXXXX vo výsluchu svedka dňa 30.01.2017 okrem iného uviedla, že k spoločnosti XXXXX sa dostala tak, že chcela podnikáť, chcela rozbehnúť s pánom XXXXX podnikanie, preto zháňala firmu. S XXXXX chceli mať betonárku, čo bol prvotný podnikateľský zámer. Aké obchody firma XXXXX vykonávala si nepamätá, a to vzhľadom na odstup času. Všetko robil XXXXX, ktorý bol účtovníkom firmy XXXXX, on sa tomu venoval. XXXXX pre spoločnosť XXXXX nepracoval. Spoločnosť mala jediného zamestnanca, XXXXX. Leasingové zmluvy uzatvorila s ČSOB Leasing, a. s., predmety leasingu prevzala a splátky uhrádzala dovtedy kým bola konateľkou. Predmety leasingu sa nachádzali na XXXXX ul. v XXXXX. O týchto veciach vedela ona, XXXXX a XXXXX. Pri prevode firmy všetko odovzdala XXXXX, t. j. vozidlo Mercedes a kľúče od kancelárie v XXXXX na XXXXX. Pri tom bol prítomný XXXXX, ona a pán XXXXX. Žiadny protokol pri odovzdaní nespísali, lebo to XXXXX podľa jej vyjadrenia nežiadal. Svedkyňa ďalej uviedla, že ČSOB Leasing, a. s. neupovedomila v zmysle zmluvy, že prevádza obchodný podiel spoločnosti, lebo jej XXXXX povedal, že to netreba. Na otázku vyšetrovateľa z akého dôvodu po prevzatí výzvy na vrátenie predmetov leasingu zo dňa 25.09.2015 neinformovala spoločnosť ČSOB Leasing, že stroje odovzdala XXXXX uviedla, že kvôli tomu bola v ČSOB osobne, kedy to bolo povedať nevedela. Bola na stretnutí v ČSOB v Bratislave, bola tam s pánom XXXXX, kde sa chceli dohodnúť, lebo má na seba napísané bianko zmenky, takže to musí v konečnom dôsledku zaplatiť. Chceli sa dohodnúť, že to bude splácať, chceli si dohodnúť splátkový kalendár. XXXXX podľa svedkyne vedel o tom, že spoločnosť XXXXX je povinná splácať predmetné leasingy. Pri všetkom bol XXXXX, on o všetkom vie. XXXXX mal k dispozícii účtovníctvo a mal splácať leasingové splátky. XXXXX hovorila, na aký účet, v akej sume a akú dobu je povinný uhrádzať leasingové splátky. XXXXX neodovzdávala žiadnu hotovosť ani žiadny zoznam o tom, čo má uhrádzať. Hovorila mu konkrétne na aký účet a akú sumu treba splátky uhrádzať. Na telefonáty so zástupcami spoločnosti Evol si spomína len ohľadom komunikácie vo

vzťahu k autu, ohľadom techniky si nespomína. Technika bola uložená v kancelárii spoločnosti. Svedkyňa nevedela uviesť, či bola ukončená nájomná zmluva vo vzťahu k uvedeným priestorom, v zime odovzdala priestory XXXXX, bol pri tom aj XXXXX. Kľúče do schránky nevhodila. Hlavný dôvod predaja firmy bol ten, že nevyšla zákazka s betonárkou. Nápad leasovať vozidlo Mercedes triedy S bol jej.

Zo spis. materiálu vyplýva, že XXXXX ako fyzická osoba dňa 20.08.2014 so spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s. uzatvorila dve ručiteľské zmluvy č. ZIN/14/13457 a ZIN /14/13458, ktorými sa zaviazala, že veriteľa (spoločnosť XXXXX) uspokojí, ak dlžník, spoločnosť XXXXX, nebude plniť svoje záväzky vyplývajúce z leasingových zmlúv týkajúcich sa kancelárskej techniky a širokoformátovacieho zariadenia XEROX 8254.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ČSOB leasing, a. s. XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 07.12.2016 okrem iného uviedol, že spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. uzatvorila dňa 20.08.2014 so spoločnosťou XXXXX s. r. o. dve leasingové zmluvy. V mene spoločnosti XXXXX s. r. o. v tom čase konala XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či XXXXX ako vtedajšej konateľke spoločnosti XXXXX v zmysle uzatvorených leasingových zmlúv vyplýva nejaká povinnosť oznámiť ČSOB Leasing a. s., resp. požiadať o súhlas s prevodom obchodného podielu na inú osobu poškodený uviedol, že XXXXX bola povinná v zmysle bodu 6.1 písm. d) všeobecných zmluvných podmienok vopred oznámiť svoj zámer predat' časť podniku alebo obchodný podiel. V prípade, že by k tomu došlo, ČSOB Leasing, a. s. by vykonala vyhodnotenie podnikateľského rizika. K vráteniu predmetov leasingu poškodený uviedol, že spoločnosť XXXXX si výzvy neprevzala, pani XXXXX však áno. XXXXX reagovala s tým, že predmety leasingu má pán XXXXX. Pán XXXXX následne reagoval tak, že predmety má pani XXXXX. Existujúce splátky leasingu boli splácané z účtu spoločnosti XXXXX. Podľa vyjadrenia poškodeného bol nový konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, vyzvaný prostredníctvom poverených osôb na vydanie predmetov leasingu, na čo uviedol, že predmety nikdy neprevzal a v dôsledku toho, že každý (t. j. XXXXX aj XXXXX) zvaľovali vinu na druhého, podala spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. trestné oznámenie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 07.12.2016 vyplýva, že osobu XXXXX pozná, robil preňho určitý čas šoféra, keďže mal zadržaný vodičský preukaz. XXXXX svedok nepozná. Od pána XXXXX preberal vozidlo Mercedes triedy S. Vozidlo preberal sám, bez XXXXX. S pánom XXXXX sa stretli na benzínovej pumpe Slovnaft v XXXXX od XXXXX. Svedok videl auto, pri ktorom stál pan XXXXX, ktorý mu odovzdal kľúče a jeden technický preukaz. Bolo to niekedy na jar roku 2015. XXXXX mu povedal, že sa jedná o Mercedes S svetlo hnedý, iné údaje nevedel. Pri odovzdaní a prebratí nebol s pánom XXXXX spísaný žiaden protokol. Pri odovzdaní a prevzatí vozidla XXXXX určite nebol. S XXXXX nikdy nebol v sídle spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX. O zariadeniach PC Platform a XEROX 8254 svedok nemá žiadnu vedomosť.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 07.12.2016 okrem iného uviedol, že pozná osoby XXXXX a XXXXX, ktorá je jeho priateľka. K spoločnosti XXXXX nemá čo povedať, vie len o tom, že XXXXX bola v tejto spoločnosti konateľkou. Svedok bol pritom, keď pani XXXXX predávala spoločnosť XXXXX. Svedok potvrdil, že odovzdal vozidlo Mercedes triedy S, listina o prevzatí však nie je,

keďže XXXXX prevzal celú firmu. Podľa vyjadrenia svedka XXXXX mal auto, tak prečo by nemal stroje, za ktoré platil 3-4 mesiace. Tieto skutočnosti vie od XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že XXXXX odovzdával iba vozidlo, nepamätá si presne, ale možno aj jeho šoférovi. Ohľadom zariadení, ktoré sú predmetom konania svedok uviedol, že určite existovali a nachádzali sa v sídle spoločnosti. Kľúč od priestorov mala XXXXX. Svedok zariadenia videl, ale nevie ich opísať, ani akú mali farbu. Tieto stroje mal podľa vyjadrenia svedka prebrať XXXXX, čo vie od XXXXX. Nepamätá si však, či bol u toho osobne prítomný. Svedok si rovnako nepamätá kto, kedy, kde, komu a za akých okolností odovzdával predmety leasingu, ktoré sú predmetom trestného konania. Či boli odovzdané kľúče, resp. celé priestory spoločnosti XXXXX novému konateľovi si svedok nepamätá.

Dňa 10.01.2017 bol vypočutý svedok XXXXX. Svedok uviedol, že so svojimi dvoma súrodencami je vlastníkom nebytových priestorov na XXXXX XXXXX v XXXXX. Tento priestor dali do prenájmu po prejavenom záujme zo strany XXXXX, čo sa udialo v auguste 2014. Keď prišiel január až marec 2015, faktúry za prenájom zostali neuhradené a tak sa pokúšal volať pani XXXXX, ale bola nedostupná. Niekedy vo februári išiel do týchto priestorov, kde v schránke našiel vrhodené kľúče od priestorov. Po vstupe do priestorov zistil, že všetky veci okrem nábytku sú vystahované. Nájomná zmluva nebola zo strany pani XXXXX nikdy ukončená. Kľúče od priestorov osobne odovzdával pani XXXXX, bol pri tom aj nejaký muž, ktorého nepozná. Fyzicky sa s pani XXXXX stretol dvakrát, prvýkrát keď jej ukazoval priestor a druhýkrát s odstupom cca 1 mesiac, kedy podpísali nájomnú zmluvu, kedy jej odovzdal aj kľúče. Keďže sa jednalo o priestory na prizemí, svedok cez žalúzie videl, že nejaký počítač tam bol, ale či to bolo presne zariadenie, pre ktoré sa vedie konanie, to uviesť nevie. Nájomné bolo svedkovi hradené z účtu spoločnosti XXXXX. Firma mu zaplatila iba za mesiace august až december 2014.

Dňa 30.01.2017 bol ku skutku vypočutý XXXXX, zástupca spoločnosti EVOL, ktorý mal na starosti prípad spoločnosti XXXXX vo vzťahu ku spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. Dostal zákazku od ČSOB, prvá bola na vozidlo Mercedes a za nejaký čas prišli zmluvy na kancelársku techniku. Pani XXXXX sa mu podarilo kontaktovať telefonicky, ona však s ním nechcela túto vec riešiť, stále ho odkazovala na pána XXXXX, ktorého spomínala preto, lebo bol novým konateľom spoločnosti. S pani XXXXX ale komunikoval preto, lebo ona ako fyzická osoba bola ručiteľkou. K veci sa však odmietala vyjadriť, že s tým nemá nič spoločné. XXXXX aj XXXXX hádzali vinu jeden na druhého. Keď sa skontaktoval s pánom XXXXX, ten mu povedal, že mu odovzdá vozidlo Mercedes. Následne vozidlo p. XXXXX na Záhradníckej ulici v Bratislave dobrovoľne vydal. Na mieste svedok poprosil kolegu nech vyzve XXXXX aj k odovzdaniu kancelárskej techniky. Svedok nevie presne čo XXXXX povedal, ale vraj si túto techniku zobrala XXXXX. XXXXX vedel o čo ide, ale povedal, že v XXXXX nie je nič a že si to majú riešiť s XXXXX. Ešte párkrát ich kontaktoval kvôli technike, ale bezúspešne, preto vec ukončil návrhom na podanie trestného oznámenia. Na otázku, či svedkovi XXXXX vyslovene povedala, že kancelársku techniku odovzdala XXXXX svedok odpovedal, že nie. Presne si to už nepamätá, každopádne obaja vedeli o predmetoch leasingu, ale v momente, keď sa ich pýtal, kde sa technika nachádza, to už nevedeli.

Zo správy Ing. XXXXX zo dňa 19.10.2015, ktorá sa nachádza v spis. materiáli vyplýva, že pri odoberaní Mercedesu sa p. XXXXX pýtali na kancelársku techniku. XXXXX uviedol, že o tom nič nevie, treba kontaktovať p. XXXXX, ktorá mala podľa

jeho slov predmety prevziať a je ručiteľka na zmluvách. V správe sa ďalej uvádza, že bola vykonaná návšteva p. XXXXX, ktorá povedala, že o predmetoch leasingu nič nevie a majú sa obrátiť na p. XXXXX.

Z protokolu o odovzdaní vozidla vyplýva, že tento bol spísaný dňa 02.09.2015, pričom vozidlo spoločnosti EVOL s. r. o. odovzdal XXXXX.

Zo spis. materiálu ďalej vyplýva, že dňa 04.02.2015 bola v Košiciach medzi XXXXX a spol. XXXXX, v zast. XXXXX uzatvorená zmluva o prevode obchodného podielu, ktorého nadobúdateľom sa stala spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX. Prevod bol uskutočnený za odplatu 99,99,- EUR.

V spis. materiáli sa nachádza rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti XXXXX s. r. o., kedy došlo k odvolaniu konateľa spoločnosti XXXXX a vymenovaniu nového konateľa spoločnosti XXXXX. Predmetné rozhodnutie je zo dňa 04.02.2015 a bolo vydané v Košiciach.

Spoločnosť ČSOB Leasing, a. s. v zastúpení advokátskou kanceláriou MPH do spis. materiálu predložila vyjadrenie zo dňa 29.06.2017, že v súvislosti s uzatvorenými leasingovými zmluvami voči spoločnosti XXXXX s. r. o. je zo strany spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. evidovaná jediná zmena, a to zmena výšky leasingovej splátky v zmysle dohody o splátkach nájomného k zmluve č. LZF/14/20166 – 1. Uvedený dokument bol vystavený spoločnosťou ČSOB Leasing, a. s. vo vzťahu k spoločnosti XXXXX s. r. o., bol vystavený v Bratislave dňa 10.02.2015 a jeho prevzatie je potvrdené podpisom XXXXX. Uvedená dohoda o splátkach sa však netýka spornej kancelárskej techniky, ktorá je predmetom trestného konania.

Medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX bola dňa 08.09.2017 vykonaná konfrontácia.

XXXXX sa vyjadrila, že pánovi XXXXX odovzdala kľúče od kancelárie na XXXXX ulici v XXXXX, kde bolo všetko, myslí tým to, čo je v leasingových zmluvách. Kľúče od kancelárie mu odovzdala v Bratislave spolu s autom. Veci uvedené v leasingových zmluvách mu nechala v kancelárii. Auto s kľúčom od auta mu odovzdala tiež v Bratislave, bol pritom prítomný aj pán XXXXX a asi aj šofér pána XXXXX. O odovzdaní nebol spísaný žiadny doklad, lebo jej XXXXX povedal, že keď sa prepíše firma naňho, že za tieto veci XXXXX nenesie žiadnu zodpovednosť.

Obvinený XXXXX na uvedené vyjadrenie uviedol, že to nie je pravda s tým, že už viackrát bolo potvrdené, že auto prevzal od pani XXXXX a jej priateľa XXXXX šofér, pán XXXXX a prevzal ho v Senci. XXXXX žiadnymi kľúčmi od kancelárie spoločnosti XXXXX nikdy nedisponoval a ani mu neboli odovzdané. Nevie, čo bolo v kancelárii, žiadne stroje neprevzal, okrem Mercedesu. V čase prevzatia spoločnosti XXXXX bol pani XXXXX informovaný, že p. XXXXX ukončí alebo ukončila nájom v XXXXX sama, nevie ani od koho si priestory prenajímala, ani s tou osobou alebo subjektom neprišiel do styku.

Na otázku, či XXXXX informovala XXXXX o tom, že spoločnosť je povinná splácať predmetné leasingy a v akej výške odpovedala, že áno, a XXXXX o tom dobre vedel. Myslí si, že úhrada splátok bola cez trvalý príkaz. S nápadom zobrať tieto stroje na leasing prišla ona sama, stroje prevzala osobne, ale už nevie od koho.

Obvinený XXXXX na predmetnú otázku uviedol, že ak urobil nejakú platbu, tak to bolo na pokyn pani XXXXX alebo pána XXXXX. Netuší ako vznikol nápad zobrať niečo na leasing ani žiadny leasing nevybavoval. Nikdy nebol v kontakte s nikým

z ČSOB Leasing, až potom, čo ho kontaktoval ich vymáhač.

Obvinený XXXXX opakovane uviedol, že o inom predmete leasingu ako o aute zn. Mercedes nemal vedomosť.

XXXXX počas svojho výsluchu do spis. materiálu predložila mailovú komunikáciu s Ing. XXXXX, špecialistom ohrozených aktív spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. zo dňa 02.11.2015, v ktorej Ing. Grach uvádza, že v prílohe posíla finančné vyúčtovanie a dohody o pristúpení k záväzku a postupnom splácaní záväzku, kde p. XXXXX požiadal o vytlačenie, podpísanie a doručenie oboch dohôd na adresu ČSOB Leasing. Návrhy predmetných dohôd sa týkajú predmetov leasingu vo vzťahu k leasingovým zmluvám LZF/14/20595 zo dňa 20.08.2014 a LZF/14/20594 zo dňa 20.08.2014, kde sa mal pristupujúci dlžník (XXXXX) zaviazat' k pristúpeniu k záväzku dlžníka, spoločnosti XXXXX s. r. o.

Do spis. materiálu bolo zároveň zabezpečené vyjadrenie Tatra banky, a. s., a to vo vzťahu k bankovému účtu č. XXXXX s názvom XXXXX, s. r. o., z ktorého je zrejmé, že v období od 15.5.2014 do 20.8.2014 a následne od 24.11.2014 do 23.7.2015 bol ako disponent vedený XXXXX a v období od 23.7.2015 do zatvorenia účtu dňa 19.11.2015 bol XXXXX vedený ako majiteľ účtu samostatne. Na účte boli pritom evidované trvalé príkazy, a to

- vo výške 294,69 EUR v prospech účtu č. XXXXX (t. j. spol. ČSOB Leasing, a. s.), príkaz zadala dňa 04.09.2014 XXXXX a bol zrušený dňa 04.11.2015 bankou z dôvodu zatvárania účtu,
- vo výške 669,14 EUR v prospech účtu XXXXX (t. j. spol. ČSOB Leasing a. s.), príkaz zadala dňa 04.09.2014 XXXXX a bol zrušený dňa 04.11.2015 bankou z dôvodu zatvorenia účtu.

V ďalšom vyjadrení Tatra banky, a. s. zo dňa 19.07.2017 sa uvádza, že XXXXX nežadával žiadne nové trvalé príkazy k bežnému účtu č. XXXXX s názvom XXXXX, s. r. o.

Vyhodnotením všetkých vykonaných úkonov trestného konania je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že obv. XXXXX reálne prevzal predmety leasingu, pre ktoré sa trestné konanie vedie. Jediným dôkazom o prevzatí predmetov leasingu je vyjadrenie bývalej konateľky spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX o tom, že tieto boli XXXXX odovzdané, a to v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX, s. r. o. Tieto skutočnosti však XXXXX popiera a nepotvrdzujú ich ani svedkovia XXXXX, XXXXX, ani XXXXX.

Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že XXXXX bola v predchádzajúcom konaní z predmetného skutku obvinená. Táto skutočnosť je preto pre posúdenie jej svedeckej výpovede podstatná z hľadiska jej dôveryhodnosti.

Z vykonaných úkonov trestného konania vyplýva, že o odovzdaní predmetov leasingu neexistuje žiaden protokol ani žiaden záznam. Svedeckými výpoveďami rovnako nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že XXXXX predmety leasingu skutočne fyzicky prevzal. XXXXX a XXXXX sa s určitosťou vyjadrujú iba k odovzdaniu predmetu leasingu, ktorým bolo motorové vozidlo zn. Mercedes triedy S. Predmetné vozidlo bolo pritom zo strany XXXXX spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. vrátené, a to prostredníctvom spoločnosti EVOL.

Z výpisov z bankového účtu spoločnosti XXXXX síce vyplýva, že leasingové

splátky boli z tohto účtu uhrádzané aj po zmene výkonu funkcie konateľa z XXXXX na XXXXX, táto skutočnosť však sama o sebe nie je dostatočným dôvodom na konštatovanie, že XXXXX predmety leasingu aj fyzicky prevzal. Ako totiž zo správy Tatra banky, a. s. vyplýva, predmetné splátky boli realizované z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX na základe trvalých príkazov zadaných predchádzajúcou konateľkou spoločnosti, XXXXX, ktoré zadala ešte v roku 2014, t. j. išlo o príkazy, ktoré kontinuálne pokračovali aj po zmene vo funkcii konateľa na XXXXX.

Vyhodnotením všetkých doposiaľ uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že nebolo nijakým spôsobom preukázané, že XXXXX okrem vozidla Mercedes triedy S prevzal v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX aj iné predmety leasingu, ktorými mala byť kancelárska technika.

Zmena v osobe konateľa, príp. prevod obchodného podielu samé o sebe ešte neznamenajú, že XXXXX sa následným neplatením splátok leasingu dopustil trestného činu sprenevery.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že k zmene konateľa a samotnému prevodu obchodného podielu došlo dňa 04.02.2015 v Košiciach, nájom za kancelárske priestory na XXXXX ul. v XXXXX bol uhradený naposledy za mesiac december 2014, pričom nájomná zmluva nebola vôbec zo strany XXXXX vypovedaná a prenajímateľ, XXXXX, sa vyjadril iba v tom zmysle, že v prenajatých priestoroch sa vo februári 2015 už nič nenachádzalo, pričom v schránke našiel iba kľúče od týchto priestorov. Po predložení fotografie XXXXX svedok zároveň uviedol, že tohto muža nepozná.

Okrem výpovede XXXXX nebol v trestnom konaní produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že predmety leasingu XXXXX skutočne prevzal, t. j. že mu boli tieto predmety ako novému konateľovi spoločnosti XXXXX riadne zverené a že si tieto prisvojil v úmysle nakladať s nimi ako s vlastnými. Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu preto nemožno vyvodiť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchal obvinený XXXXX.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor