



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 730/15/1103-70  
EEČ: 2-10-764-2018

Bratislava III 01.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 28.08.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2015 v čase okolo 23,40 h v Bratislave na Vajnorskej ulici na zastávke MHD Jurajov Dvor, nachádzajúcej sa v smere do centra mesta, fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho bezdôvodne pichol sklápacím vreckovým nožikom, s nápisom „Boker“ s hnedým ornamentom s dĺžkou čepele 10 cm do krku, čím mu spôsobil zranenie a to bodnú ranu krku na ľavej strane bez poranenia krčných orgánov s predpokladanou dobou liečenia cca 10 dní, pričom podľa znaleckého posudku, ak by vbod (pichnutie nožikom) bol lokalizovaný v rovnakej výške, ale mediálnejšie (k strednej čiare tela) o cca 1-2 cm, vtedy by mohla čepeľ noža poraniť v hĺbke uložené magistrálne tepny zásobuje mozog krvou, čo býva sprevádzané vykrvácaním, alebo ak by vbod (vpich) bol lokalizovaný o ďalšie 3-4 cm mediálnejšie, tak aj povrchové zranenie mohlo zasiahnuť hrtan, pričom preniknutie čepele do neho môže (pri neposkytnutí okamžitej lekárskej pomoci) predstavovať ohrozenie života aj s prípadným následkom smrti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III z 05.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, boli vyhotovené viaceré znalecké posudky, okrem iného aj o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu zo dňa 15.06.2016 odmietol vypovedať, ku skutku uviedol len toľko, že to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je v plnom znení pravdou. Pri výsluchu dňa 30.08.2018 pred sudcom pre prípravné konanie využil zákonné právo a ku skutku odmietol vypovedať.

**V procesnom postavení poškodeného** bol dňa 13.11.2015, ako aj dnešného dňa, t. j. 01.10.2018 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 12.11.2015, nevie presne v akom čase, nastúpil na autobus MHD na zastávke pri Tescu na Zlatých pieskoch a viedol sa v ňom smerom na konečnú MHD Jurajov Dvor. V autobuse bolo málo ľudí, asi tak 4-5. On stál pri dverách, ale nikoho si nevšimol, ani sa s nikým nerozprával. Keď prišli na zastávku Jurajov Dvor, bolo asi 23,30 h, otvorili sa dvere autobusu a on zostupoval po schodoch dole. V tom čase si z vrečka vyťahoval tabak, keď ho niekto zozadu pichol niečím ostrým do ľavej strany krku a akoby sa ním snažil ťahať do boku a podrezať ho. On odklonil hlavu na bok a odtiahol sa preč. Ten predmet, ktorým ho pichol nevidel, len cítil. Priložil si ruku na krk a zbadal, že mu tečie krv. Vonku bola tma, obzrel sa a videl ako beží od neho smerom preč nejaký muž v dlhom kabáte do žltá s rukávmi do tmava. Poškodený zakričal o pomoc, ale nepomohol mu nikto. Autobus sa začal pohýnať dopredu, preto išiel k predným dverám a zabúchal na dvere, aby vodič zastal a pomohol mu. Vodič zastavil, dal mu uterák a utekal za tou osobou, čo ho napadla, ale nedobehol ho.

Toho pána, ktorý ho napadol vôbec nepoznal, nikdy ho nevidel, nemal s ním žiadny konflikt, vlastne ani počas cesty v autobuse, ani počas toho napadnutia ho nijako neoslovil. K jeho popisu uviedol, že išlo o pána vo veku cca 50 rokov, chudej postavy, vysoký cca 170-180 cm, mierne šedivé vlasy. Potom prišla na miesto RZP, ktorá ho zobrala na ošetrovanie do nemocnice. Po ošetrení išiel na ubytovňu a odtiaľ domov do Brzotína. Stehy po zranení mu vyberal lekár v Rožňave, chcel ho aj vypísať, ale on nechcel, aj tak v tom čase pracoval len brigádne.

Ku skutku bol dňa 13.09.2018 za prítomnosti obhajcu obvineného vypočutý v procesnom postavení **svedka XXXXX**, ktorý vypovedal, že je zamestnaný ako vodič autobusu – Dopravný podnik Bratislava. Pre odstup času si nepamätá na presný čas udalostí, ale asi pred dvoma rokmi vo večerných hodinách išiel ako vodič linkou č. 65. Prichádzal na konečnú zástavku Jurajov Dvor. V autobuse bolo asi 4 – 5 ľudí, roztrúsených po celom autobuse. Na konečnej všetci vystúpili. Po vystúpení z autobusu videl, že v autobuse nikto nie je. Chcel zavrieť dvere, ale vtedy začul ako nejaký mladík zakričal – henten ma pichol a prišiel k prvým dverám autobusu.

Svedok vystúpil a videl mladíka, ktorý bol asi rómskej národnosti, vek 20 – 25 rokov a držal si krk, asi na ľavej strane, nepamätá sa presne. Videl ako krváca, tak mu podal uterák. Mladík ukázal na staršieho pána a povedal, že: „Tento ma pichol.“ Starší pán na nich len pozeral. Opýtal sa ho, čo to spravil, ale on nijako nereagoval, mal neprítomný pohľad, otočil sa a odišiel smerom k Zlatým pieskom. Bol sám. Potom svedok zavolať záchranku.

Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že toho času by neopoznal poškodeného, ani osobu ktorá ho pichla. Poškodenému tiekla krv viditeľne, asi z ľavej časti krku, ale o ktorú stranu krku išlo presne, si nepamätá. Záchranka na mieste povedala, že nešlo o vážne zranenie. On žiadnu zbraň u toho staršieho muža nevidel. Tieto dve osoby nemali predtým, počas cesty v autobuse, nijaký konflikt, ani spolu nesedeli, každý sedel niekde inde a každý bol sám, nemal spoločnosť. Ako presne došlo k tomu zraneniu – pichnutiu mladíka, nevidel.

Na otázku k popisu osoby – staršieho muža, ktorý ho pichol uviedol, že tento bol vysoký cca nad 170 cm, strednej postavy, vek cca 50 rokov, šedivý. Starší muž nastúpil na zastávke Avion Shopping park, všimol si ho, lebo stál mimo zastávky, tak čudne, pod bilbordom. Na autobus dobiehal, musel ho čakať. Bol sám a sedel sám. Kde nastúpil pichnutý mladík nevie, jeho si nevšimol.

Na otázku obhajcu, či videl, že by ten starší muž bol od krvi odpovedal, že nie, bola tma, bolo to medzi 22.30 h – 23.30 h. Na zastávke bolo v tom čase ešte nejakých 4 – 5 ľudí. Ako začal mladík kričať, tak odišli.

**Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ** vyplýva, že na povrchu rukoväte noža (predloženej stope č. 1) sa nachádzal biologický materiál pochádzajúci od jednej osoby mužského pohlavia, ktorý je zhodný s profilom DNA porovnávacej vzorky označenej „XXXXX.“ Krvná stopa pochádzajúca z čepele daného noža (stopa č. 1) sa nezhodovala s porovnávacím profilom obvineného, ale zhodovala sa s porovnávacou vzorkou profilu DNA poškodeného XXXXX.

Do konania pribratý znalec **z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – špecializácia traumatológia, XXXXX** vo svojom znaleckom posudku konštatoval u poškodeného zistené a dokumentované zranenie – bodná rana na ľavej strane bez poranenia krčných orgánov. Nebol zistený prienik zraňujúceho predmetu do iného orgánu, teda zranenie nepredstavovalo pre poškodeného poranenie životne dôležitého orgánu ani ohrozenie na živote. Ak by malo pri danom mechanizme úrazu dôjsť k závažnejšiemu zraneniu, muselo by sa buď jednať o vedenie noža na identickom mieste s podstatne vyššou energiou alebo o zásah na inom mieste krku a to buď mediálnejšie o cca 1-2 cm (vtedy by mohla čepeľ noža poraniť magistrálne tepny zásobujúce mozog krvou, čo býva sprevádzané vykrvácaním) alebo ak by bol vbod lokalizovaný o ďalšie cca 3-4 cm mediálnejšie (vtedy by aj povrchovejšie zranenie mohlo zasiahnuť hrtan, čo predstavuje pri neposkytnutí okamžitej lekárskej pomoci ohrozenie na živote aj s prípadným následkom smrti).

Zo zápisníc o ohliadke miesta činu a nájdenia a zaistenia noža v tráve zo dňa 13.11.2015 vyplýva, že bola do konania prevzatá zaistená vec a to sklápací nôž s hnedou rukoväťou a čepeľou o dĺžke 10 cm.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený

stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX naplnia všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III zo dňa 20.06.2016 bol dňa 23.06.2016 vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. Tp 857/2016 písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX. Následne vyšetrovateľ dňa 11.07.2016 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného **znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX**. Z úradných záznamov zo dňa 27.07.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX odmietal spolupracovať so znalcom a odmietal sa dostaviť na vyšetrenie, pričom aj samotnému vyšetrovateľovi, ktorý ho telefonicky kontaktoval uviedol: „Ďakujem nemám záujem, nedostavím sa nikam,“ a prerušil telefónne spojenie. Pri svojej výpovedi samotný obvinený uviedol, že sa liečil na Psychiatrii v Nitre na schizofréniu pred štyridsiatimi rokmi, ale odvtedy sa nelieči, aj keď na kontroly chodí, žiadne lieky však neužíva, nakoľko ich podľa svojho vyjadrenia nepotrebuje, keby ich potreboval, išiel by vraj k lekárovi. Vo výsluchu sa obvinený odmietol vyjadriť k samotnému skutku, teda doposiaľ nie je zrejmá jeho pohnútko, avšak z výsluchu poškodeného XXXXX, ako aj svedka XXXXX vyplýva, že samotnému útoku obvineného nepredchádzal žiadny osobný, ani slovný konflikt a dokonca mal byť poškodený pre obvineného v čase, keď ho v podstate spontánne bodol do krku, úplne neznámou osobou.

Nakoľko k vyšetreniu duševného stavu obvineného ako predpokladu skúmania duševného stavu obvineného ako aj podania znaleckého posudku nebolo možné pristúpiť, pretože obvinený sa sám odmietal podrobiť psychiatrickému vyšetreniu a vôbec sa aj dostaviť k znalcovi bol dňa 20.09.2016 vydaný Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. Tp 912/16 príkaz na nariadenie vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, pričom tento už nebolo možné doručiť obvinenému a preto bolo po ňom vyhlásené pátranie. Po jeho zadržaní dňa 28.08.2018 o 16,30 h bol obvinený predvedený pred sudcu Okresného súdu Bratislava III, ktorý ho uznesením z 30.08.2018 sp. zn. Tp 343/2017 vzal do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Následne bol vo väzbe obvinený XXXXX vyšetrený **znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX**, ktorá vo svojom znaleckom posudku konštatovala, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku paranoidnou schizofréniou, v tom čase akútne dekompenzovanou. Skutok spáchal pod vplyvom bludných predstáv, preto nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Do tohto stavu sa neprivedol svojím konaním. Rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli u obvineného v čase skutku plne vylúčené. Tento stav si neprivodil sám. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a aktuálne netrpí akútnou dekompenzáciou paranoidnej schizofrénie, avšak vzhľadom na absenciu liečby a zlej doterajšej spolupráce v ambulantnej sfére, môže kedykoľvek dôjsť k opätovnej dekompenzácií, preto by jeho pobyt na slobode mohol byť potencionálne nebezpečný, vzhľadom na to, **znalkyňa doporučuje, aby bolo obv. XXXXX nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (akútnou psychotickou poruchou), v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka