



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 144/21/1103-10
EEČ: 2-10-778-2021

Bratislava III 09.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2020 v čase okolo 07.30 hod. do 09.30 hod. v záhradnej chate s označením R1 v blízkosti železničnej stanice Bratislava Nové Mesto pri ulici XXXXX, počas návštevy využil nepozornosť poškodeného XXXXX a z interiéru záhradnej chatky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,-€, voľne položenú na stole, 1 ks tablet zn. Huawei Mediapad T5 10 Black so sériovým číslom 869564034810890 s externou klávesnicou, 1 ks flašu alkoholu Lachs Goldwasser so zlatými lupienkami v objeme 0,7 litra od nezisteného výrobcu a z neuzamknutej garáže vedľa záhradnej chaty 1 ks prietokové čerpadlo na vodu nezistenej značky, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 215,09 €,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru

XXXXX, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave na podklade trestného oznámenia poškodeného XXXXX, bytom Galanta, adresa na doručovanie XXXXX, Tomášikova č. 50, uznesením pod ČVS:KRP-4/Ž-BA-BA-2021 zo dňa 15.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 07.05.2021 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že menovaný dňa 22.12.2020 v čase od asi 07:30 hod. do 09:30 hod. v záhradnej chate s označením R1 v blízkosti železničnej stanice Bratislava Nové Mesto pri ulici XXXXX počas návštevy využil nepozornosť poškodeného XXXXX a bez použitia násilia si privlastnil z interiéru záhradnej chaty finančnú hotovosť 30,- Eur, voľne položenú na stole, 1 ks notebook ASUS 14 400 Gb s nezisteným výrobným číslom, 1 ks fľašu alkoholu Lachs Goldwasser so zlatými lupienkami v objeme 1,5 litra od nezisteného výrobcu a z neuzamknutej garáže vedľa záhradnej chaty odcudzil aj 1 ks prietokové čerpadlo na vodu nezistenej značky, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 404,99,- Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 22.04.2021 vypočul svedka – poškodeného XXXXX, ktorý k veci vypovedal, že spolu s manželkou XXXXX sa dňa 22.12.2020 zdržiaval v záhradnej chatke s označením R1 v záhradkárskej oblasti vedľa železničnej stanice Bratislava Nové Mesto pri ulici Rožňavská, pričom ráno o cca 07:30 hod. ich zobudil alarm pohybového čidla, ktoré majú namontované pri vstupe do chaty. Obaja s manželkou vybehli von sa pozrieť, čo sa deje a vtedy zbadal odchádzajúceho muža, ktorý v tom čase bol už na násype koľajiska. Zakričal na neho, čo tam robí, a muž mu povedal, že je XXXXX. On ho aj spoznal, lebo ho pozná asi 10-11 rokov. Začali sa rozprávať a medzi rečou ho pozval na kapustnicu. On z chaty odišiel von, pre kapustnicu, manželka tiež vyšla pre niečo von, takže menovaného nechali bez dozoru. Medzi tým prišla jeho mama, ktorá býva vo vedľajšej chate a priniesla im 30,- Eur na nákup, ktoré položila na stôl. On tie peniaze posunul pod popolník, ktorý bol na stole. Medzi tým XXXXX spomenul, že či nemajú záujem o lacný tabak a cigarety, lebo to vie zohnať lacnejšie. Vtedy XXXXX niekto telefonoval, na čo tento povedal, že musí ísť na benzínku. On s kúpou lacnejších cigariet súhlasil, vybral z peňaženky 20,- Eur a dal ich manželke s tým, aby išla s XXXXX na tú benzínku pre spomínané cigarety a tabak. XXXXX v čase, keď k nim prišiel mal so sebou športovú tašku a igelitku. Neskôr si uvedomil, že tú igelitku on mal predtým v záhrade pri altánku, v ktorej mal konzervy pre mačky. Tie konzervy neskôr našiel vyložené pri altánku, len tak voľne položené. Po odchode XXXXX a jeho manželky na tú benzínku on zistil, že mu chýba fľaša alkoholu, ktorú mal položenú v chate na policičke, išiel preto na tú benzínku, a už tu bola iba jeho manželka, lebo XXXXX medzitým ušiel. Keď sa s manželkou vrátili do chaty zistili, že okrem fľaše chýba aj hotovosť 30,- Eur spod popolníka na stole, ako aj notebook, ktorý bol položený na parapete okna vedľa stola, pričom manželka mu povedala, že keď XXXXX niečo z tej športovej tašky vyberal, videla, že v nej mal notebook a aj vodné prietokové čerpadlo, aké majú aj oni. Preto išiel pozrieť do garáže, ktorú bežne nezamykajú a zistil, že im odcudzil aj to vodné čerpadlo. Minimálne hotovosť 30,- Eur, notebook zn. ASUS 14 4000 Gb a fľašu alkoholu im musel XXXXX odcudziť, lebo nikto iný u nich nebol. Ich prietokové vodné čerpadlo dokonca jeho manželka videla v jeho športovej taške. Čo sa týka alkoholu bol to zn. Lasch Goldwasser – likér z koreňov a bylínok obsahujúci 22 karátový zlatý list z Gdanska o objeme 1,5 litra, ktorú fľašu dostal ako dar. Čo sa týka prietokového čerpadla jeho značku už nevie, lebo ho mal asi 10-11 rokov a medzi tým kúpil aj ďalšie čerpadlá. Podľa neho mu XXXXX odcudzením týchto vecí spôsobil škodu okolo 430,- Eur.

V neskoršej výpovedi zo dňa 24.08.2021 svedok – poškodený XXXXX opravil svoju predchádzajúcu výpoveď v tom, že XXXXX mu neodcudzil notebook zn. ASUS 14 4000 Gb, čo uviedol v predchádzajúcej výpovedi omylom, ale mu odcudzil tablet s klávesnicou, doklady k tomuto tabletu však už nenašiel. Preto bol v predajni O2, kde mu povedali, že nezaplatil posledné splátky a dlžobu voči nemu vraj prevzala nejaká exekučná spoločnosť. Nevie ani typové označenie tohto tabletu.

XXXXX k veci vypovedala úplne zhodne ako jej manžel XXXXX. Potvrdila okrem iného, že toho dňa 22.12.2020 po tom, čo im zapípal alarm na chate išli s manželom von pozrieť čo sa deje, videla odchádzať nejakého muža, jej manžel na neho zakričal, začali sa rozprávať, manžel jej potom povedal, že on ho pozná, že je to XXXXX. Ponúkli mu kávu a aj kapustnicu, keď išli pre vodu a kapustnicu von z chaty ten muž ostal v chate sám. Potom ako jedli jej svokra a doniesla im 30,- eur na nákup, ona tie peniaze položila na stôl a manžel ich zaťažil popolníkom. Ako dojedli, tak ten muž povedal, či nekúpia lacné cigarety, oni prejavili záujem. Mužovi medzitým zazvonil telefón a povedal, že on musí ísť na blízku benzínovú pumpu, ale že môžu ísť s ním a kúpiť tie cigarety a tabak. S tým mužom išla ona, zobrala si 30,- eur a peniaze si vložila do vrečka. Keď prišli na tú benzínovú pumu, tomu mužovi zase zazvonil telefón, keď skončil, pýtal si od nej tých 30,- Eur, ktoré si on vzal. Odišiel za roh, že sa ide spýtať na tie cigarety, ale už sa nevrátil. Pritom ako telefonoval pootvoril športovú tašku, ktorú mal pri sebe a videla, že v nej mal žlté čerpadlo, aké majú aj oni a videla v nej aj čierny notebook. Krátko na to došiel na benzínovú pumpu aj jej manžel, pýtal sa že kde je ten XXXXX lebo z chaty zmizla fľaša alkoholu, potom keď neúspešne hľadali toho muža po okolí a vrátili sa na chatu zistili, že im boli odcudzené aj notebook a tie peniaze, čo doniesla svokra a manžel napokon v garáži nenašiel ani to vodné čerpadlo. Ona presne identifikovať tie odcudzené veci nevie, mal by to vedieť manžel. Ona toho muža nepoznala, ale ho poznal jej manžel, preto nemala dôvod nedôverovať mu.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ zabezpečil odborné vyjadrenia k odcudzeným veciam s nasledovnými závermi:

Podľa odborného vyjadrenia spol. Tesco Stores, kde poškodený predmetné vodné čerpadlo podľa jeho výpovede kúpil, malo hodnotu 49,99,- Eur.

Poverený príslušník PZ ďalej zistil, že v čase a v mieste činu sa obvykle likér Lasch Goldwasser so zlatými lupienkami o objeme 0,7 litra predával priemerne za 15,10,- Eur, pričom v objeme 1,5 l sa nepredáva a ani nevyrába.

Spoločnosť XXXXX XXXXX na žiadosť povereného príslušníka PZ podala odborné vyjadrenie, podľa ktorého mal tablet zn. Huawei Mediapad T5 10 Black čiernej farby hodnotu 110,- Eur a externá klávesnica k predmetnému tabletu mala hodnotu 10,- Eur. Spoločnosť v sprievodnom vyjadrení uviedla, že identifikácia tabletu je daná tým, že takýto tablet bol u nich registrovaný na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ho kupoval na splátky.

Z obsahu registra trestov GP SR zisťujem že obvinený XXXXX bol doteraz 15 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť.

Konštatujem, že obvinený XXXXX tak spôsobil poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške 215,09,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur, ale nedosahujúcu desaťnásobok takej sumy.

Pre naplnenie formálnych znakov hociktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby konaním páchatela boli po formálnej stránke naplnené všetky obligatórne znaky tejto skutkovej podstaty. Ak hoci len jeden z obligatórných znakov danej skutkovej podstaty trestného činu chýba, nejde o trestný čin, podľa povahy veci môže ísť o iný delikt, napríklad o priestupok podľa príslušných ustanovení zákona č. 372/1990. Zb. o priestupkoch.. V posudzovanom prípade jedným z obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je spôsobenie požadovaného následku, ktorým je v danom prípade spôsobenie škody páchatelom minimálne vo výške 266,- Eur.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 215,09,- Eur, ktorá nedosahuje výšku škody požadovanú skutkovou podstatou prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda jeho konanie ďalej nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu tohto prečinu.

Na strane druhej zisťujem, že konanie obvineného XXXXX zakladá dôvodné podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o také konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného dôvodu považujem postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku za dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka