



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 251/20/1103-5  
EEČ: 2-10-783-2020

Bratislava III 21.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 13234/2E XXXXX, Slovensko

povolanie: kuriér - šofér

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 1.6.2020 v čase o 9:05 hod. v Bratislave na ul. Pionierska ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz tmavomodrej farby, EČV: BL-604MO, potom čo pri vychádzaní z vedľajšej cesty z ul. Sibírskej nerešpektoval zvislé dopravné značenie "Daj prednosť v jazde", čím obmedzil v jazde vodiča motorového vozidla zn. Peugeot 308 SW, tmavošedej farby, poškodeného XXXXX, po slovnej potýčke s poškodeným vystúpil zo svojho motorového vozidla a nohou odkopol spätné zrkadlo na vozidle poškodeného, čím konaním obvineného bola poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 7 spôsobená vo výške 407,87 EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III, Obvodného oddelenia XXXXX Mesto - východ bolo dňa 1.8.2020 pod ČVS:ORP-569/NMV-B3-2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Viedni, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bola vo veci vykonaná zmena právnej kvalifikácie a skutok bol ďalej právne kvalifikovaný len ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (o ktorej skutočnosti bol upovedomený obvinený, ako aj poškodený).

Skráteným vyšetrovaním vykonaným vo veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX počas výsluchu zo dňa 25.9.2020 (č.l. 7-11) v plnom rozsahu priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že konal len skratovo. Poškodený ho vyprovokoval tým, že si ho natáčal na mobilný telefón.

Svedok-poškodený XXXXX počas výsluchu zo dňa 6.10.2020 (č.l. 23-27) podrobne popísal priebeh skutku a jednoznačne usvedčil ako páchatela obvineného XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 8.10.2020 (č.l. 29) potvrdil skutočnosti uvádzané poškodeným. Bol očitým svedkom celého incidentu a jednoznačne usvedčil obvineného.

Zo záverov vykonanej rekognície vykonanej s poškodeným XXXXX (č.l. 30-42) vyplynulo, že poškodený jednoznačne opoznal na predloženej fotografii obvineného ako páchatela skutku.

Počas skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj nasledovné listinné dôkazy:

- z faktúry predloženej poškodeným vyplynulo, že oprava spätného zrkadla motorového vozidla, ktoré bolo konaním obvineného poškodeného predstavuje čiastku 407,87 EUR

- kópiou dokladu o úhrade vystaveného ČSOB, a.s. (kópia o uskutočnenom vklade finančných prostriedkov na účet poškodeného), poškodený preukázal, že poškodenému nahradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu.

Vyhodnotením vykonaným dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti mám za to, že dokazovaním bolo náležite zistené, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, tento skutok vykazuje znaky trestného

činu a dopustiť sa ho mal práve obvinený.

*V zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- *vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- *nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a*
- *vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*V zmysle ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Má za to, že v nastolenej veci **boli splnené všetky zákonné podmienky** na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok.

Obvinený v priebehu prípravného konania výslovne súhlasil s vyriešením jeho trestnej veci formou takého odklonu, akým je podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Ako to bolo vyššie uvedené, obvinený počas výsluchu pred povereným príslušníkom PZ **priznal spáchanie skutku** a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania **nahradil poškodenému vzniknutú škodu v plnom rozsahu**, t.j. v sume 407,87 EUR.

Lustráciou v odpise RT bolo k osobe obvineného zistené, že tento je **osobou, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná.**

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, ako aj na okolnosti prípadu, som dospel k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno v danom prípade dôvodne považovať **za postačujúce.**

Uvedené konanie obvineného je potrebné fakticky považovať len za určitý ojedinelý excés z vedenia riadneho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho

správania so zákonom, s prihliadnutím na závažnosť, charakter, skutkové okolnosti spáchaného prečinu, ako aj na osobnosť obvineného, som rozhodol **o určení skúšobnej doby v trvaní osemnástich mesiacov.**

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil.

Právoplatnosťou takého rozhodnutia potom nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. Takéto rozhodnutie zároveň založí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae), z čoho bude implicitne vyplývať neprípustnosť ďalšieho trestného stíhania v rovnakej veci. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej  
prokurátor