



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 275/19/1103-18  
EEČ: 2-10-789-2019

Bratislava III 28.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 14.06.2019 v čase okolo 01.56 hod v Bratislave, na Remeselníckej ulici č. 27 po tom ako lomcoval bránou oddeľujúcu oplotený pozemok od ulice a vykrikoval „potrebujem kľúče" preskočil bránu, presunul sa popri dome do zadnej časti k vchodovým dverám a začal na ne búchať a kričať, potom sa presunul späť ku bráne, ktorú z vnútornej strany otvoril a následne bol zadržaný privolanou hliadkou PZ, keď sa snažil ukryť do kríkov pred domom,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície Bratislava III uznesením sp.zn. ORP-498/VYS-B3-2019 zo dňa 14.06.2019 podľa § 206 ods. 1

Tr.por. vzniesol obvinenie ml.XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obv.ml.XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.06.2019 uviedol, že nie si vedomý skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Poškodená Ing.arch.XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.06.2019 a 23.10.2019 uviedla, že býva v dome na Remeselníckej 27 v Bratislava. Dnes noci o 01.56 h sa rozštekal pes, ktorý bol vo vnútri domu. Išla sa pozrieť čo sa deje, cez okno videla muža ako vchodí pred bránou, ktorú začal lomcovať a vykrikovať „potrebujem kľúče“, nikoho druhého pri ňom nevidela ale vyzeralo to, že sa s niekým rozpráva. Vtedy zavolať 159, tam jej povedali, že pošlú hliadku, potom počula ako preskočil bránu a prebehol jej pod oknom, päť volala 159, povedali jej, že má zavolať 158, tak vytočila 158 a povedal, že má na dvore nejakého muža, povedali, že pošlú hliadku. Potom pozerala cez okno do ulice a čakala na políciu, videla toho muža ako vyšiel von na ulicu, ako sa tam dostal nevidela ale počula buchtot a po príchode polície vyšla von, videla bránu otvorenú, Brána ale bola zamknutá a bola zdvihnutá západka na druhom krídle a brána bola takto vytlačená. Potom povedala policajtom, že to vyzeralo ako keby sa s niekým rozprával, oni potom prezreli dvor ale nikoho nenašli. Pred domom má predzáhradku ale táto je úplne mimo pozemku a je voľne prístupná. Na otázku obhajcu či videla ako obvinený preskakoval bránu jej pozemku, uviedla, že nevidela. Na otázku obhajcu, či môže istotou tvrdiť, že človek, ktorý bol neskôr pred domom je ten človek, ktorý jej búchal na dvere a či môže vylúčiť, že to nebol niekto iný, s ktorým sa ten čo búchal rozprával, uviedla, „nie neviem“. Na otázku vyšetrovateľa, či pozerala von oknom po tom, čo páchatel otvoril bránu, uviedla, že nie, von pozerala až keď prišla polícia.

Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr.Evy Smikovej, PhD. z odboru Klinická psychológia detí pod č. 07/2019 vyplýva, že u ml.XXXXX nezistila následky spojené s užívaním drog, ktoré by sa odzrkadľovali na jeho aktuálnom mentálnom vývine. Čo sa týka prečinu, ktorý mal vykonať sa vyjadril, že nemal motiváciu vstúpiť na cudzí pozemok, ľudia, ktorí tam bývajú nepoznajú a ani nevie kde to bolo. V ten deň bol pod vplyvom alkoholu, marihuany a pervitínu, ktoré požil, lebo mal oslavu narodenín. Vracal sa domov a vzhľadom na požitie drog bol dezorientovaný, pomýlil si lokalitu, kde bývajú, nemal kľúče od domu, stratil ich a preto sa hlučne dobýjal do domu, ktorý nebol ich prechodným bydliskom.

Trestného činu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať a taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Vyhodnotením dôkaznej situácii keď obv.ml.XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu poprel a sama poškodená Ing.arch.XXXXX nevidela obv.ml.XXXXX preliezť bránu do dvora rodinného domu a nevie či sa jedná o osobu, ktorá jej búchala na vchodové dvere domu, je nepochybné, že skutok pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchal obvinený ml.XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX..

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor