



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 252/20/1103-55
EEČ: 2-10-798-2022

Bratislava III 19.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: referent
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona Doplňte text
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.11.2008 na Okresnom úrade XXXXX, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Pri Starej prachárni č. 14 v Bratislave III, podala žiadosť zo dňa 31.10.2008 o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla členského štátu a to BMW 320i cabrio, šedá metalíza, VIN:WBAWK710X0PX05386, totožnosť osoby predkladajúcej žiadosť bola overená podľa preukazu totožnosti SP 367 891, zároveň predložila kúpno predajnú zmluvu na predmetné vozidlo zo dňa 20.10.2008, uzatvorenú medzi predávajúcim Zeiter Autohaus, Weisse Eister mbH, Dr. -XXXXX 40/42.4900 XXXXX, Nemecko a kupujúcim XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, podľa ktorej predávajúci potvrdil prevzatie kúpnej ceny za vozidlo v hotovosti vo výške 39.900,-Eur, čestné vyhlásenie zo dňa 31.10.2008 XXXXX, podľa ktorého kúpila nové neevidované motorové vozidlo v SRN značky BMW 320i Cabrio,

na základe čoho Okresný úrad XXXXX odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 03.11.2008 vydal pod č.k. 2008/13232/MPE Rozhodnutie, ktorým v súlade s ustanovením § 16a ods. 4 zák.č. 725/2004 Z.z., pre žiadateľa XXXXX uznal typové schválenie na vyššie uvedené vozidlo, bolo mu vydané osvedčenie o evidencii SF 922 758, dňa 05.11.2008 bolo vozidlo prihlásené na Dopravnom inšpektoráte v Bratislave na vlastníka vozidla XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom dňa 06.03.2020 bolo hore uvedené vozidlo jej manželovi, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. oPZ, zaistené príslušníkmi KR PZ v Bratislave a následne, na Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru, podrobené odbornému skúmaniu z odvetvia metalografie, pričom na základe odborného stanoviska KEU PZ BA pod č. k. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/3090, zo dňa 12.03.2020 bolo zistené, že po odstránení vrstvy krycieho laku a tmelu z povrchu čísla, boli na tomto mieste zistené neupotrebitelné mechanoskopické stopy po brúsení, a na danom osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320i, cabrio, VIN : WBAWK710X0PX05386, bolo pozmenené VIN číslo, a ako pôvodné bolo zistené VIN číslo v tvare: WBAWK71020PX04765, pracovníkmi KR PZ XXXXX bolo zistené, že vozidlo malo pridelenú TEČ W-89560Z a jeho majiteľom bol XXXXX, ktorému vozidlo bolo v Rakúskej republike, dňa 15.09.2008 odcudzené, po vozidle bolo vyhlásené pátranie a krádež bola vedená na LANDESPOLIZEIKOMMANDO WIEN v konaní pod sp. zn. GZ DI/383476/2008

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetovania, vydala dňa 02.06.2020 pod sp. zn. ČVS: ORP-328/2-VYS-B3-2020 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Zo žiadosti (č.l.4-5) PPZ, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE č.p.:PPZ-MPS-NUS-417759-VDL zo dňa 08.02.2020 vyplýva, že tento orgán podal na Odbor kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave žiadosť o vykonanie previerky motorového vozidla zn. BMW 320, VIN:WBAWK710X0PX05386 s evidenčným číslom BA-300UX, nakoľko bolo zistené, že pri zadávaní do SIS (Schengenský informačný systém) ohľadne odcudzeného motorového vozidla zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386 v Grécku, registrovaného v Grécku zo dňa 16.05.2008, odcudzené zo dňa 02.11.2019 do 03.11.2019 v obci Zevgolatia Korintias, Grécko, sa nachádza v IS EVO (Informačný systém Evidencia vozidiel) Slovensko také isté motorové vozidlo zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386, registrované na Slovensku zo dňa 5.11.2008. Vzniklo tu teda podozrenie na tzv. „dvojičku“ motorového vozidla, pričom toto podozrenie bolo potrebné riadne preveriť a zistiť, ako je možné, že existujú dve motorové vozidlá od jedného výrobcu (jedného modelu a typu) s rovnakým VIN číslom (čo je inak, samozrejme, vzhľadom na jedinečnosť VIN identifikátoru vozidla generovaného od výrobcu vozidla, vylúčené).

Z potvrdenia o zaistení motorového vozidla (č.l. 12-15) vyplýva, že po následnej lustrácii osobného motorového vozidla BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386 s evidenčným číslom BA-300UX bolo zistené, že toto

vozidlo bolo prihlásené dňa 05.11.2008 a držiteľom (ako aj vlastníkom je osoba XXXXX XXXXX), pričom bolo zistené, že predmetné vozidlo sa nachádza vo dvore na XXXXX kde bolo následne postupom podľa § 21 ods. 1 zákona NRSR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistené XXXXX.

Nakoľko vo veci vzniklo v danom štádiu trestného konania podozrenie (okrem iného) aj na pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla (prerazenie VIN čísla vozidla), bol, za účelom objasnenia tejto skutočnosti do konania pribraté na skúmanie identifikačných znakov vozidla expert z Kriminalisticko – expertízneho ústavu PZ v Bratislave.

Z odborného stanoviska Kriminalisticko – expertízneho ústavu PZ v Bratislave (č.l. 51-52) sp. zn. č. p.:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/3090 zo dňa 12.03.2020 vyplýva, že po tom, ako expert z odboru metalografie preskúmal predmetné vozidlo, zistil, že na karosérii vozidla bolo vyrazené identifikačné číslo vozidla VIN číslo v tvare WBAWK710X0PX05386, ktoré vykazovalo známky pozmeňovania, keďže bolo razané netovárenským spôsobom na mieste, kde výrobca zvyčajne razí VIN. Po odstránení vrstvy krycieho laku a tmelu z povrchu čísla, boli na tomto mieste zistené neupotrebitelné mechanoskopické stopy po brúsení, ktorým bolo pôvodné VIN odstránené. Metalografickým skúmaním bolo zistené pôvodné identifikačné VIN číslo v tvare : WBAWK71020PX04765, ktoré prechádza pátraním v Rakúskej republike, pričom vozidlo bolo zn. BMW s VIN číslom WBAWK71020PX04765 bolo odcudzené v dobe od 31.08.2008 do 15.09.2008 na adrese 1160Wien, Koppstrase 103 ku škode poškodeného vlastníka vozidla, ktorým bol XXXXX pričom trestné stíhanie pre trestný čin krádeže bol vedený pod sp. zn. DI/3 83476/2008, na rakúskej policajnej súčasti Landespolizeidirektion Wien, Landeskriminalamt. Na mieste, kde výrobca umiestňuje výrobné číslo surovej karosérie bolo vyrazené číslo 0434R109, pričom toto číslo vykazovalo znaky pozmeňovania. Metalografickým skúmaním bolo zistené pôvodné výrobné číslo surovej karosérie 0388R, ktoré bolo vo výrobe pridelené k VIN : WBAWK71020PX04765. Elektronickou kontrolou bolo zistené VIN : WBAWK71020PX04765.

V danom štádiu preverovania kriminalisticky relevantných skutočností teda boli zistené tri veci. Prvá, že sa na Slovensku ako aj v Grécku nachádzajú tzv. „dvojičky“, resp. „klon“ vozidiel zn. BMW s totožným VIN číslom (WBAWK710X0PX05386), druhá, že VIN číslo vozidla nachádzajúceho sa na Slovensku je falošné (takže pravé je iba VIN číslo nachádzajúce sa na odcudzenom vozidle v Grécku) a zároveň, že pôvodné VIN číslo vozidla zn. BMW nájdeného a zaisteného na Slovensku bolo v tvare WBAWK71020PX04765 a tretia, že toto vozidlo (t.j. vozidlo s VIN číslom v tvare WBAWK71020PX04765) bolo na prelome augusta a septembra roku 2008 odcudzené poškodenému rakúskemu štátnemu občanovi XXXXX. Následne bolo potrebné zistiť, ako je možné že vozidlo zn. BMW, odcudzené v Rakúsku poškodenému rakúskemu štátnemu občanovi XXXXX je prihlásené v evidencii motorových vozidiel v Slovenskej republike.

Zo spisovej zložky (č.l.34-49) Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave sp. zn. 2008/13232 vzťahujúcej sa k prihláseniu vozidla zn. BMW s VIN : WBAWK710X0PX05386, vyplýva, že dňa 03.11.2008 podala žiadateľka XXXXX XXXXX na uvedenom úrade žiadosť (datovanú 31.10.2008) o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386, cabrio, striebornej

farby, pričom žiadateľka sa priamo na podanej žiadosti identifikovala cestou občianskeho preukazu č. XXXXX a svojim podpisom. Žiadateľka zároveň na predmetnej žiadosti deklarovala, že všetky údaje v uvedenej žiadosti sú pravdivé.

Z Kúpnej zmluvy na kúpu nového auta (č.l.38-42) v nemeckom jazyku s úradným prekladom do slovenského jazyka, ktorá predstavoval prílohu žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla vyplýva, že predajca XXXXX XXXXX dňa 20.10.2008 predal kupujúcemu XXXXX XXXXX osobné motorové vozidlo zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX053 86, cabrio, striebornej farby a kúpna cena predstavuje sumu 39.900.- Euro a ďalej technický popis motorového vozidla, pričom sa má jednať o vozidlo nové s dvojročnou medzinárodnou zárukou.

Z čestného vyhlásenia (č.l. 49) urobeného v zmysle § 39 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyplýva, že XXXXX XXXXX čestne vyhlásila, že osobné motorové vozidlo zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386, cabrio, striebornej farby je nové, bolo kúpené ako nové z Nemecka a nebolo predtým prihlásené do evidencie v inom štáte.

XXXXX úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave (č.l. 31-32) bolo na základe žiadosti žiadateľa XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom Skalická cesta 1146/12, XXXXX v súlade s ustanovením § 16a ods. 4 zákona č. 7125/2004 Z.z. uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného osobného motorového vozidla zn. BMW 320, VIN: WBAWK710X0PX05386, cabrio, striebornej farby, pričom predmetné rozhodnutie si osobne prevzal účastník konania XXXXX XXXXX, dňa 05.11.2008, čo potvrdila vlastnoručným podpisom a zároveň aj vlastnoručným podpisom potvrdila, že sa vzdáva práva na podanie odvolania voči vydanému rozhodnutiu.

Zo znaleckého posudku (č.l. 80-92) XXXXX, súdneho znalca z odboru cestná doprava, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel vyplýva, že všeobecná hodnota motorového vozidla zn. BMW 320, šedá metalíza, cabrio, VIN:WBAWK710X0PX05386, ku dňu spáchania skutku, t. j. 31.10.2008 bola vo výške 37.169,-Eur s DPH.

Z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 46) č. 31/311008 za úhradu poplatku do recyklačného fondu, vystaveného spoločnosťou XXXXX XXXXX vyplýva, že XXXXX XXXXX, bytom XXXXX vykonala dňa 31.10.2008 úhradu vo výške v sume 2.030,-Sk ako poplatok do recyklačného fondu.

Z oznámenia (č.l. 57) Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne INTERPOL č.p.:PPZ-MPS-NUI-1839/2020-AT zo dňa 24.04.2020 vyplýva, že predmetné osobné motorové vozidlo zn. BMW s VIN číslom WBAWK71020PX04765 bolo odcudzené v dobe od 31.08.2008 do 15.09.2008 na adrese 1160Wien, Koppstrase 103 ku škode poškodeného vlastníka vozidla, ktorým bol XXXXX ktorý podal trestné oznámenie dňa 15.09.2008, pričom príslušná polícia na konanie je Landespolizeidirektion Wien, Landeskriminalamt, Ast West, EB 06, 1160 Wien, Wattgase 15 15, č.p. D1/38476/2008 s tým, že príslušným justičným orgánom je prokuratúra XXXXX, 1080 Wien, Landesgerichtsstrasse 11. Aktuálnym

majiteľom vozidla je poisťovňa VAV Versicherung, 1030Wien, Münzgasse 6, pričom sa poisťovňa vyjadrila, že má záujem o prevzatie vozidla.

Z oznámenia (č.l. 58) Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne INTERPOL č.p.:PPZ-MPS-NUI-1839/2020-AT zo dňa 13.06.2020 vyplýva, že podľa databázy výrobcu bolo vozidlo s VIN : WBAWK710X0PX05386, č. motora : B0621199, č. prevodovky : 0423106CBL, výrobné produkčné číslo : 61698678, yop : 2008, shell body no : 0434R109, vyvezené do grécka dňa 16.04.2008.

Zo zložky rakúskej polície (č.l.61-62) č.p. D1/38476/2008 vyplýva, že osoba IXXXXX urobila dňa 15.09.2008 o 21.16hod oznámenie o odcudzení motorového vozidla zn. BMW s VIN číslom WBAWK71020PX04765, ktoré bolo odcudzené v dobe od 31.08.2008 do 15.09.2008 na adrese 1160Wien, Koppstrase 103.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná **iba vtedy**, ak **sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne** (povinné) **podmienky**, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokolvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť, ako aj formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom zároveň s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 trestného zákona v prípade prečinov, teda trestných činov spáchaných z nebanlivosti a z úmyselných trestných činov tých, za spáchanie ktorých Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov je potrebné skúmať aj závažnosť prečinu, pričom sa o prečin nebude jednať, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť prečinu nepatrná a teda, s využitím argumentu a contrario musí byť závažnosť prečinu väčšia ako nepatrná a v prípade prečinu spáchaného mladistvým páchatel'om, väčšia ako malá.

Zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa ustanovenia § 233 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto príjem, alebo iný majetok z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu, alebo vecí, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie, či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie, alebo zhabanie prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo

v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme, alebo inak sebe, alebo inému zadováži a činom získa značný prospech.

Objektom tohto trestného činu je verejný záujem na ochrane ako vlastníckeho práva, tak na predchádzaní protiprávneho konania súvisiaceho s legalizáciou majetku, vecí a iných príjmov, ktoré majú svoj pôvod v spáchanom trestnom čine a po takejto legalizácii ich vrátene späť do ekonomického obehu vecí, tovaru, peňazí a pod.

Objektívnu stránku trestného činu je konanie spočívajúce v tom, že páchatel' príjem, ktorým sa rozumie akýkoľvek ekonomický prospech, alebo iný majetok, ktorým môže byť majetok akéhokoľvek druhu, či už sú to hmotné, alebo nehmotné statky, hnutelné alebo nehnuteľné veci, právne dokumenty, alebo nástroje potvrdzujúce vlastnícke právo alebo podiel na tomto vlastníctve z trestnej činnosti; kde predpokladom je spáchanie tzv. predikatívneho trestného činu, teda činu, ktorým bola vec, ktorá je predmetom legalizácie príjmu z trestnej činnosti získaná, napr. krádež; v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie, či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie, alebo zhabanie; čím je vyjadrená špecifická pohnútko, alebo tiež motív, ktorý sa týmto stáva obligatónnym znakom objektívnej stránky tohto trestného činu a ktorý môže byť prítomný v uvedených troch možných alternatívach; prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme, alebo inak sebe, alebo inému zadováži, čo vyjadruje samotnú dispozícia s vecou, príjmom, alebo majetkom, ktorý je predmetom legalizácie.

Medzi konaním páchatel'a a vznikom následku musí byť objektívne daná príčinná súvislosť (kauzálny nexus).

Jedná sa o komisívny delikt, teda čin ktorý možno spáchať konaním v pravom zmysle slova, kde konanie v sebe zahŕňa k cieľu zameraný a vôľou riadený svalový pohyb smerujúci ku skutkovou podstatou trestného činu vymedzenému následku, ktorým je porušenie zákonom chráneného záujmu na ochrane vlastníckeho práva a ochranu pred legalizáciou majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti.

Subjekt je všeobecný, teda tohto trestného činu sa môže dopustiť akákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Legalizácia príjmu z trestnej činnosti je z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným trestným činom, teda sa musí jednať o také konanie páchatel'a, kedy tento chce svojim počínaním spočívajúcim v niektorom z vyššie uvedených, zákonom definovaných konaní spôsobiť následok vymedzený predmetnou skutkovou podstatou uvedeného trestného činu a kde ku tomuto konaniu pristupuje motív, ktorým je zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie, či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie, alebo zhabanie (kedy hovoríme o tzv. priamom úmysle), alebo minimálne vie, že daným konaním môže dôjsť k takémuto následku a pre tento prípad je s tým uzrozumený (eventuálny úmysel). Predpokladom teda je, že páchatel' musí mať aspoň vo všeobecnej rovine vedomosť

o pravom pôvode príjmu, alebo veci, ktorú legalizuje, teda, že sa jedná o vec, alebo príjem z trestnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea prvá Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea tretia Trestného zákona sa škodou značnou rozumie škoda dosahujúca minimálne stonásobok takej sumy (t.j. 26.600,-Eur). Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea štvrtá Trestného zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie škoda dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy (t.j. 133.000,-Eur).

Za takto objasneného stavu vyšetrowaním vykonaným po začatí trestného stíhania potom vyšetrowateľka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetrowania, vydala dňa 06.11.2020 pod sp. zn. ČVS: ORP-328/2-VYS-B3-2020 uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla osobe XXXXX obvinenie pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa táto mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výsluchu obvinenej vyplynulo, že táto vôbec nevie ohľadom vozidla zn. BMW 320i cabrio, strieborná metalíza, ŠPZ: XXXXX ako s týmto vozidlo bolo nakladané, alebo odkiaľ pochádza, toto auto dostala v roku 2008 ako darček, a nič z toho, z čoho je obvinená nespáchala, nevykonávala žiadne úkony k jeho uznaniu na Okresnom úrade pre pozemné komunikácie a cestnú dopravu na ulici Pri XXXXX, nepodpisovala žiadne dokumenty, ani kúpno-predajnú zmluvu, čestné prehlásenie, zmeny ŠPZ, nikomu neodovzdávala peniaze na kúpu vozidla, toto všetko sa dialo mimo ňu. Vôbec nevedela o tom, že by vozidlo malo pochádzať z trestnej činnosti, celú túto záležitosť vybavoval jej manžel, ktorý ju o ničom neinformoval, nič jej nehovoril. Vôbec ani neviem s kým a akým spôsobom vozidlo BMW 320i cabrio pre ňu vybavoval. Celá táto situácia od momentu, kedy im bolo políciou oznámené, že sa ich vozidlo musí prešetriť bola pre nich šokom. Po tom, ako boli obvinenej predložené podklady z Okresné úradu XXXXX, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Pri Starej prachárni č. 14 v Bratislave III a to žiadosť zo dňa 31.10.2008 o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla členského štátu a to BMW 320i cabrio, šedá metalíza, VIN:WBAWK710X0PX05386, kde jej totožnosť bola overená podľa preukazu totožnosti SP 367 891, kúpno-predajnú zmluvu na predmetné vozidlo zo dňa 20.10.2008, uzatvorenú medzi predávajúcim Zeiter Autohaus, Weisse Eister mbH, Dr. –XXXXX 40/42.4900 XXXXX, Nemecko a ňou ako kupujúcou, podľa ktorej predávajúci potvrdil prevzatie kúpnej ceny za vozidlo v hotovosti vo výške 39.900,-Eur, jej čestné vyhlásenie zo dňa 31.10.2008 podľa ktorého kúpila nové neevidované motorové vozidlo v SRN značky BMW 320i Cabrio a bola vyzvaná aby sa vyjadrila, či tieto dokumenty podpisovala, uviedla, že všetky dokumenty videla po prvý krát, tieto ona určite nepodpisovala, ani jeden z podpisov na týchto nie je jej.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že je manželom XXXXX, koncom roku 2008 zháňal pre manželku ako darček na Vianoce vozidlo, pričom pozeral rôzne inzeráty a našiel inzerát, pre odstup času si nespomína o aké vozidlo presne išlo, nevie či to bolo v novinách alebo na internete, ale keď kontaktoval inzerenta, povedal mu, že vozidlo je už predané, avšak že mu môže ponúknuť na predaj ďalšie dve vozidlá a to BMW 320i kabriolet alebo BMW také isté len s pevnou strechou. Po telefonickej dohode sa stretli na ul. Kopčianskej pri Dopravnom inšpektoráte, tu toho človeka videl po prvý krát, nevie presne, či mu ukazoval fotografie v telefóne, alebo na nejakom papieri, nepamätá si presne. Už si toho človeka nevie vôbec vybaviť. Keď si kúpu vozidla premyslel, zase sa telefonicky dohodli a stretli sa pri Dopravnom inšpektoráte, kde mu svedok odovzdal 300.000.- Sk a na A4 formáte mu dal prefotené manželkine doklady a to OP. Je možné že mu vystavil príjmový doklad, avšak on sa dvakrát sťahoval, nevie nájsť žiadny doklad. Celková dohodnutá kúpna cena za vozidlo bola 900.000.- SK, predávajúci mu hovoril, že ide o vozidlo z Nemecka, je z nejakého autosalónu a zároveň že je to predvádzacie vozidlo. Po nejakom čase, ako predávajúcemu odovzdal zálohu, možno po 3-5 týždňoch sa mu ozval, že vozidlo je už pripravené k prevzatíu. Znova sa stretli na Kopčianskej, zobral ho za budovu, kde vozidlo stálo na značkách, bolo prihlásené, malo ŠPZ, svedok som mu doplatil zvyšnú sumu 600.000.-Sk, dal mu ešte nejaké doklady k vozidlu, faktúry, technický preukaz a kúpnu zmluvu v nemčine, ktorú svedok predložil policajtom, naozaj nemal žiaden dôvod pochybovať, že by nebolo niečo v poriadku. Pozrel si vozidlo, bolo absolútne nové, malo asi 400 km najazdených, dal mu dvoje kľúče od vozidla a on som s týmto odišiel preč. Všetky doklady, prihlásenie vozidla, STK, kontrolu originality, proste všetko, čo bolo potrebné k prihláseniu a zaevidovaniu vozidla na Slovensku, vybavoval tento predajca, je možné, že mu aj za túto jeho službu zaplatil, toto si však presne nepamätá. Určite vie, že on, a taktiež ani jeho manželka XXXXX nikde na žiadnom úrade v súvislosti s registráciou vozidla BMW cabrio, ŠPZ XXXXX neboli nič vybavovať a ani podpisovať. Všetko, ako uviedol vybavoval predajca, navyše na svedka pôsobil, že sa tým živý, resp. robí, nakoľko vyzeral profesionálne. On sa s ním nikde inde nestretol, len na tej Kopčianskej, pričom už na tohto človeka nemá žiadny telefonický a ani iný kontakt, od tejto doby som ho nevidel, nekontaktoval sa s ním, nemal na to žiaden dôvod. O tom, že by vozidlo pochádzalo z trestnej činnosti svedok vôbec nevedel, nemal o tom vôbec vedomosť, a taktiež nevedel ani o tom, že vozidlo malo pozmeňované identifikačné čísla. Nikdy nemal žiadny problém, nepáchal žiadnu trestnú činnosť a určite, pokiaľ by vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, teda, že je kradnuté, tak by ho nekúpil a už vôbec nie pre svoju manželku. Taktiež chcem uviesť, že aj kúpna cena sa mu zdala primeraná. Finančné prostriedky, ktoré mal na vozidlo, teda zaplatenie kúpnej ceny som mal zo svojej legálnej činnosti, v tom čase bol konateľom spoločnosti, ktorá sa zaoberala predajom pozemkov. Na otázku obhajcu, či preberali zámer kúpiť predmetné vozidlo manželkou svedok uviedol, že nevie, či to preberal, asi jej povedal o svojom zámere, keď som si od nej pýtal doklady. Vedela, že dostane nejaké nové auto, avšak žiadne podrobnosti, nepodpisovala žiadne dokumenty v súvislosti s týmto vozidlom, taktiež ani ako on nie.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,

- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,
- d) osobné pomery páchatela v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Za takto zisteného skutkového stavu, kedy vo veci vznikli dve množiny dôkazov, a to na jednej strane dôkazy usvedčujúcej (listinné dôkazy, spájajúce priamo osobnú účasť obv. XXXXX s prihlásením predmetného vozidla na Okresnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave) a na druhej dôkazy vyvíňujúcej obvinenú zo spáchania predmetného skutku (výsluch obvinenej, ako aj svedka XXXXX) pristúpil vyšetrovateľ, vedený ustanovením § 2 ods. 10, veta štvrtá Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie k tomu, že dňa 04.05.2022 bol postupom podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku (po zabezpečení porovnávacieho materiálu) do konania pribratý ako znalecký ústav Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave, XXXXX XXXXX, z odboru kriminalistiky, odvetvie ručné písmo, ktorý pod sp.zn. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/5556 vyhotovil vo veci znalecký posudok, ktorý dňa 05.08.2022 doručil vyšetrovateľke, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že sporné podpisy, obsiahnuté na sporných písomnostiach súvisiacich so žiadosťou zo dňa 31.10.2008 o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla členského štátu a to BMW 320i cabrio, šedá metalíza, VIN:WBAWK710X0PX05386, kúpnopredajnou zmluvou na predmetné vozidlo zo dňa 20.10.2008, uzatvorenou medzi predávajúcim XXXXX

Nemecko a kupujúcim XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, čestné vyhlásenie zo dňa 31.10.2008 XXXXX, podľa ktorého kúpila nove neevidované motorové vozidlo v SRN značky BMW 320i Cabrio, nie sú pravými podpismi XXXXX, nar. XXXXX. K porovnaniu sporných podpisov ozn. SM č. 1 až 6/69-22 s porovnávacími podpismi XXXXX, nar. 28.05.1978 znalec nepristúpil, nakoľko nevyhovovali podmienkam písomoznaleckého skúmania pre potreby identifikácie pisateľa.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

V danej veci výsledky vyšetrovania po tom, ako bol vyšetrovateľke doručený znalecký posudok z odvetvia ručného písma (a z ktorého vyplýva, že sporné písomnosti neobsahujú pravý podpis obv. XXXXX) dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinenej pred súd, nakoľko s vysokou mierou pravdepodobnosti by bez rozumných pochybností nebolo možné očakávať vydanie odsudzujúceho rozsudku, ale naopak, oslobodenie spod obžaloby.

Za takto preukázaného skutkového stavu, pričom zároveň je potrebné konštatovať, že vo veci už neprichádza do úvahy vykonať žiadny iný dôkaz potom prokurátor pristúpil k postupu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a trestné stíhanie vedené voči obv. XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona zastavil, nakoľko je nepochybné, že obv. XXXXX nespáchala skutok, pre ktorý je obvinená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor