



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 478/15/1103  
EEČ: 2-10-79-2016

Bratislava III 22.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia do dňa 27.07.2015, času 00.10 hod., v meste XXXXX na ulici XXXXX č. 10990/1A, ako opatrovatelka fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je jej matka XXXXX, nar. XXXXX, v byte uvedenej adresy dlhodobo zanedbala starostlivosť o svoju matku, ktorú v dôsledku zlého zdravotného stavu priviezla autobusom mestskej hromadnej dopravy na lekárske vyšetrenie na centrálny príjem Univerzitnej nemocnice XXXXX, pričom bola hospitalizovaná na I. internej klinike Slovenskej zdravotnej univerzity a Univerzitnej nemocnice XXXXX, kedy vyšetrením u tejto boli zistené: podvýživa, zanedbaná hygiena s hlbokými, infikovanými preležaninami (dekubity) prakticky celého tela v rôznych štádiách, porucha vedomia, ktoré zranenia predstavujú pravdepodobne trvalé následky.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, spisovej značky ČVS: ORP-607/1-VYS-B3-2015 zo dňa 27.07.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a následne dňa 05.10.2015 uznesením totožnej spisovej značky bolo v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba, obvinená XXXXX, ktorá svojím konaním s vyššou mierou pravdepodobnosti naplnila všetky zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

V danom prípade boli splnené podmienky na postup vyšetrovateľa Policajného zboru v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku, pričom odôvodnenosť vznesenia obvinenia XXXXX bola predovšetkým daná tým, že menovaná obvinená z pozície opatrovateľky svojej matky XXXXX, ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, s ktorou dlhodobo žila v spoločnej domácnosti, opomenutím svojho konania ku ktorému bola povinná, dlhodobo zanedbávala starostlivosť o svoju matku, čo vyústilo do závažného život ohrozujúceho stavu matky spočívajúceho v podvýžive a zanedbaní hygieny s hlbokými, infikovanými preležaninami prakticky celého tela v rôznych štádiách, pričom na chrbte a ľavom stehne sa v dekubitoch 4. stupňa nachádzali larvy hmyzu, na ľavom stehne bolo na spodine dekubitu vidieť kosť. Citované poškodenie zdravia poškodenej, v intenciách záverov znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctva farmácie, odvetvia chirurgie špecializácie traumatológie, predstavovalo veľmi vážnu poruchu zdravia, ktorej príčina vzniku bola stanovená dlhodobým zanedbávaním starostlivosti.

V priebehu realizovaného vyšetrovania predmetnej trestnej veci poškodená

XXXXX dňa 25.09.2015 zomrela v Zariadení opatrovateľskej služby "Senior centrum".

Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva bola príčina smrti poškodenej XXXXX stanovená zlyhaním činnosti srdca v dôsledku čerstvých ischemických zmien svaloviny ľavej komory srdca v zmysle včasného štádia akútneho infarktu srdcového svalu pri závažnom chorobnom poškodení srdcovo cievneho systému. Smrť poškodenej nenastala v príčinnej súvislosti so zraneniami, pre ktorých vznik je trestne stíhaná obvinená XXXXX.

Počas vykonaného vyšetrovania bol o obvinenej XXXXX zistený poznatok, že menovanej obvinenej bola diagnostikovaná schyzoefektívna porucha, v čoho dôsledku bolo potrebné túto okolnosť náležite verifikovať postupom v zmysle ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

Režimu zistenia (nie iba zisťovania) skutkového stavu podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku podlieha každá skutočnosť a okolnosť významná z hľadiska rozhodnutia v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie zákona preto vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní dôsledne zisťovali aj skutočnosti významné pre zistenie okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, vrátane príčetnosti, respektíve nepríčetnosti obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona postupom podľa § 148 Trestného poriadku, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V tejto súvislosti bol preto dňa 28.10.2015 Okresným súdom Bratislava III vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej a na účely uvedeného postupu boli do trestného konania v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Trestného poriadku uznesením pribratí dvaja znalci z odvetvia psychiatrie, ktorých úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku odvetvia psychiatrie rezultuje záver, že obvinená v čase spáchania skutku trpela vážnou psychickou poruchou - schizoafektívnou poruchou. Pri ochorení schizoafektívnou poruchou sa prejavujú príznaky psychózy (poruchy myslenia a vnímania) spolu s príznakmi afektívnej poruchy (poruchy nálady), pričom liečba tejto poruchy je nevyhnutná, dlhodobá, prakticky celoživotná a prognóza môže byť nepriaznivá. Obvinená v dôsledku recidívy označenej psychózy nebola v čase skutku schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto konanie nevedela ovládať, nakoľko sa jednalo o stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvinenej. Obvinená i v súčasnej dobe trpí akútnou formou schizoafektívnej poruchy, čím nie je schopná chápať zmysel trestného konania so všetkými jeho následkami. Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinená je toho času hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok a bude prepustená až po absolvovaní komplexnej antipsychotickej liečbe, znalci odporúčajú obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú*

*uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchala obvinená XXXXX, pričom však zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaná obvinená nebola v čase tohto činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenej XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Vzhľadom na to, že obvinená ako páchatelka tohto činu inak trestného, nie je

pre nepríčetnosť trestne zodpovedná a súdnymi znalcami odvetvia psychiatrie bolo odporúčané obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, bude tento návrh súdu na uloženie ochranného liečenia obvinenej samostatne podaný ihneď po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Hatala  
prokurátor