



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 444/18/1103-22  
EEČ: 2-10-805-2018

Bratislava III 16.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 28.08.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od mesiaca február 2018 v rodinnom dome v obci XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX, viac krát fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX tým že ju udieral otvorenou dlaňou do oblasti tváre a päťou do oblasti rúk, nôh a chrbta, naháňal poškodenú s nožom po dome a vyhrážal sa jej že ju zabije slovami „hneď ťa zapichnem“, nadával jej že je stará vráskavá kurva, v noci ju opakovane budil pričom jej adresoval nezmyselné otázky ktoré opakoval dokola, v dôsledku jeho správania poškodená neprijímala stravu 2-3 dni a to opakovane, vyvoláva v nej strach, stres a ohrozuje jej psychické zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Senec, odbor

kriminálnej polície, ČVS: ORP- 439/1-VYS-SC-2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, ďalej bol vyhotovený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria o duševnom stave obvineného a zabezpečené viaceré s vecou súvisiace listinné dôkazy.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu zo dňa 20.09.2018 realizovanom za prítomnosti obhajcu uviedol, že on nikdy mamu neudrel, ľúbi ju, miluje ju, avšak jej preskakuje, keď mu toto urobila. Možno keď išla ona napadnúť jeho, tak ju len odsotil. Nikdy sa jej nevyhrážal, ani ju inak neuráža. V noci ju nebudí. V dome býva s mamou a otcom XXXXX ( pozn. už 5 rokov je jeho otec nebohý), ale nespomína si, kedy ho naposledy videl, lebo on chodí aj na týždňovky. Nevie od čoho má jeho mama na tele modriny. Ona pije a potom sa buchne, on jej ich nespravil. Obvinený si nespomína, že čo sa dialo dňa 28.08.2018. Mamu s nožom nikdy nenaháňal. Mama je schudnutá, ona neje, pije a fajčí. Obvinený si mená kolegov spomenúť nevie. Výpadky pamäte nemá, až odkedy je v base. Všetko čo uviedla jeho matka sú čisté klamstvá.

V procesnom postavení **poškodenej** bola dňa 29.08.2018 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že svojho syna vždy ľúbila, ale veľa vecí mu aj prepáčila. Jej syn-obvinený XXXXX nikdy nemal trvalé zamestnanie, len brigády, pričom od októbra 2017 prestal chodiť do práce. Pokiaľ ide o ich vzájomné vzťahy, tak najskôr len pil, pil v izbe až nevládal chodiť, niekedy potom zaspal na chodbe holý. Pred októbrom 2017 však pil menej. V januári alebo vo februári 2018 syn ledva chodil a spadol cez zábradlie asi z výšky dvoch metrov. Stalo sa to v noci a kričal na ňu, pričom ho našla ležať na betóne a bol celý od krvi. Ťahala ho cez schody, poumývala ho a dala ho ľahnúť spať. Keď videla, že ráno je všetko zakrvavené, tak zavolala záchranku, zobrali ho s tým, že má krvácanie do mozgu, pričom v nemocnici zostal 3 týždne a tam ho aj operovali. Od tej doby začal byť iný, veľmi nervózny, pýtal sa kde je otec, tieto veci sa pýtal celý deň, nadarmo mu to vysvetľovala. V poslednom čase ju zvykol naháňať s nožom, pričom sa jej vyhrážal, že ju zapichne a vulgárne jej nadával. Stále rýľoval na jednom úseku dlhom 10 metrov, a to denne aj 20 krát. Keď náhodou povedala niečo hlasnejšie, hneď k nej utekal dovnútra a päšťami ju udieral do tváre. Fyzické útoky sú stále najmä posledný mesiac, to znamená, že niekedy ju udrel 2-3 krát, niekedy aj 5 krát a niekedy sa stalo, že ju dva dni nezbil. Posledný mesiac to však gradovalo. Poškodená uviedla, že je z toho taká vyčerpaná, že ani nevie uviesť, či ju bil aj pred tým, vždy jej však vulgárne nadával a bol strašne nervózny. Niekedy ju tiež kopal do nohy alebo zo zadnej strany smerom na ženské pohlavné orgány, ona pritom spadla na zem a on na ňu kričal nech sa nerobí. U lekára nikdy nebola a všetko trpela. Veľa krát sa stalo, že v noci zapol plyn a nechal to tak. V noci ju zvykol zobúdzat' aj každých 10 minút. Domácnosť financuje poškodená sama. Aj by od neho odišla, ale nemala kam. O svojom trápení sa zdôverila sestre XXXXX aj XXXXX. Svedkom napadnutia však nikto nebol. Správanie syna sa podpísalo aj na jej zdravotnom stave, nevie spať, berie veľa liekov, je slabá a ledva chodí, schudla 14 kg. Bolí ju hlava a je veľmi nervózna.

Dňa 02.10.2018 bola na zápisnicu o výsluchu **svedka** vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že **XXXXX** je synom jej sestry a ona je jeho teta. Právo odmietnuť vypovedať menovaná nevyužila. Od novembra 2017 to začalo byť s obvineným horšie, na matku si dovoľoval a stále sa jej vyhrážal, že keď odíde z domu tak ho podpáli. V januári 2018 zistili obvinenému výpadok pamäti, viac krát bol hospitalizovaný v Ružinove a to na krátku dobu, on potom vždy ušiel a museli ho hľadať. Po nociach chodil po dedine, aj u nej búchal na okno a pýtal si alkohol, pričom bol v takom štádiu, že musel trochu piť a potom sa mu uľavilo, inak sa veľmi triasol. Z toho búchania na okno je teraz psychická chorá. Potom sa aj pohádala so sestrou, aby ho uviazala alebo s ním proste niečo urobila. Jej sestra je tuhá fajčiarka, ale piť nepije, veď keď nemá peniaze za čo by pila. Od januára alebo februára tohto roku schudla jej sestra aj 15 kg. Obvinený matke neustále vulgárne nadával. Svedkyňa nikdy nebola priamym svedkom útokov na poškodenú, ale videla na jej tele modriny a videla, že mala aj zohavenú pravú ruku. Viac krát na nej videla monokel pod okom a mala veľké bolesti, avšak k lekárovi nešla. Domnieva sa, že s tou rukou jej to urobil práve **XXXXX**. Od januára tohto roku sa to celé neustále stupňovalo, i keď zo začiatku sa sestra vyhovárala a hovorila, že spadla, ale potom v apríli sa jej priznala, že ju bije syn. Sestra jej v jednom kuse vyvolávala, že potrebuje tabletky na ukludnenie, nakoľko to so synom nezvláda. Chceli ho umiestniť do ústavu, avšak pani doktorka povedala, že to musí byť v uzavretom ústave, lebo z otvoreného ústavu by odišiel. Jej sestra je teraz zo syna psychicky „hotová“, napríklad začne o ňom rozprávať a potom už len s plačom hystericky kričí. Nevie si s ním sama dať rady.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného Štefana Uja napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b) Tr. zák..

Na základe žiadosti vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci bol dňa 17.09.2018 vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. Tp 908/2018 písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného **XXXXX**, narodený **XXXXX**. Následne vyšetrovateľ dňa 25.09.2018 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného **znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX**, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 23/2018 konštatovala, že obvinený **XXXXX** má vymiznuté ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, tieto boli vymiznuté i v čase spáchania skutku, pričom v čase spáchania skutku menovaný nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pri trvalom poškodení mozgu obvinený nechápe zmysel a účel trestného konania. Obvinený trpí jednak postkomočným syndrómom spôsobeným trvalým poškodením mozgu s krvácaním v oblasti medzi tvrdou plenou a subarachnoidálnym priestorom a následne vytvorenou krvnou zrazeninou v tomto priestore odstránenou operačne, ako aj závislosťou od alkoholu. **V konaní pod vplyvom alkoholu pri trvalom poškodení mozgu bude naďalej pretrvávajúť a stupňovať sa výrazná impulzivita, heteroagresivita, iritabilita, kriminálne sklony a teda protispoločenské konanie. Znalčka doporučuje, aby bolo obv. XXXXX nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Taktiež navrhuje zváženie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a riešenie jeho

sociálnej situácie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného Štefana Uja vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli pri trvalom poškodení mozgu a pod vplyvom alkoholu jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová  
prokurátorka