



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv XXXXX/19/1103-18
EEČ: XXXXX

Bratislava III 05.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko

povolanie: SZČO

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2019 v čase o 13.33 hod v Bratislave na Podkolibskej ulici viedol malý motocykel značky Benda bez evidenčného čísla zaradený do kategórie motorových vozidiel L1e-B s najväčším výkonom motora 1,96 kW a najvyššou konštrukčnou rýchlosťou 5 km/h, kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou obvodného oddelenia Nové Mesto západ Bratislava III s volacím znakom Celta 304, pričom mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňom XXXXX uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 rokov, ktorý v čase skutku ešte vykonaný nebol a jeho výkon trvá až do dňa 07.05.2024

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2019 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, svedka príslušníka službukonajúcej hliadky PZ Celta 304 a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy, predovšetkým trestný rozkaz sp. zn. XXXXX, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, technický opis vozidla, vyjadrenie Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava, odpis RT obvineného.

Obvinený ku skutku uviedol, že si nie je vedomý, že by úmyselne porušil to čo sa mu kladie za vinu.

Z výpovede svedka – príslušníka PZ – vyplýva, že počas hliadkovania na Podkolibskej ulici si všimli osobu, ktorá viedla motocykel a svojou výrazne pomalšou jazdou bránila v jazde ostatným vozidlám. Na mieste na to určenom nemal umiestnenú evidenčnú tabuľku. Ako ich tento vodič motocykla zbadal, začal sa odrážať nohami a predstieral, že nemá zapnutý motor. Následne z motocykla zosadol a začal motocykel tlačiť so zapnutým motorom. Na základe týchto skutočností zastavili vodiča, ktorý sa ich spýtal, prečo ho zastavili, keď iba tlačil motorku. Vodičovi bol prehratý kamerový záznam, na ktorom je vidieť, ako vedie motocykel, na čo uviedol, že áno, jazdil. Po lustrovaní bolo zistené, že vodič motocykla v súčasnosti vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj kamerový záznam zo systému SOITRON, na ktorom je zaznamenaný skutok, teda vedenie motocykla obvineným, pričom na zázname je vidieť aj to, že obvinený, po tom čo zbadal hliadku, položil si nohy na zem a začal sa nimi odrážať.

Obvinený v prítomnosti ustanoveného obhajcu počas preštudovania vyšetrovacieho spisu uviedol, že v čase skutku mal za to, že na vedenie malého motocykla, na ktorom jazdil v čase skutku, nie je potrebné vodičské oprávnenie, pretože jeho konštrukčná rýchlosť neprevyšuje 25 km/h.

Vec bola opatrením zo dňa 26.06.2019 vrátená policajtovi na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Do vyšetrovacieho spisu bolo následne zabezpečené vyjadrenie Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava (ďalej len "KDI"), oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a základný technický opis jednotlivo dovezeného vozidla. Z vyjadrenia KDI zo dňa 24.07.2019, technického opisu vozidla a evidenčnej karty vozidla vyplýva, že v posudzovanom prípade ide o elektrické motorové vozidlo zaradené do kategórie vozidiel L1e-B, ktorého najvyšší výkon motora je 1,96 kW, jeho najvyššia konštrukčná rýchlosť je 25 km/h, pričom zdvihový objem valcov motora je 0,0 cm³.

Podľa § 4 odsek 2 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič *nesmie viesť motorové vozidlo akejkolvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel.*

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona *trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.*

Podľa § 75 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účinného v čase spáchania skutku na účely udeľovania vodičských oprávnení sa motorové vozidlá členia na skupiny AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE a T.

Podľa § 75 odsek 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účinného v čase spáchania skutku *do skupiny motorových vozidiel **AM** patria*

a) dvojkoľosové motorové vozidlá alebo trojkoľosové motorové vozidlá s najväčšou konštrukčnou rýchlosťou vyššou ako 25 km h⁻¹ a nepresahujúcou 45 km h⁻¹, ktoré sú charakterizované,

1.ak ide o dvojkoľosové vozidlo, motorom, ktorého zdvihový objem valcov motora nepresahuje 50 cm³ v prípade spaľovacieho motora alebo ktorého najväčší trvalý menovitý výkon nie je väčší ako 4 kW v prípade elektrického motora, a

2.ak ide o trojkoľosové vozidlo, motorom, ktorého zdvihový objem valcov motora nepresahuje 50 cm³ v prípade zážihového motora, najväčší čistý výkon nie je väčší ako 4 kW v prípade spaľovacieho motora alebo ktorého najväčší trvalý menovitý výkon nie je väčší ako 4 kW v prípade elektrického motora, a

b) ľahké štvorkolky, ktorými sú štvorkolesové motorové vozidlá, ktorých prevádzková hmotnosť je menšia ako 350 kg bez hmotnosti batérií v prípade elektrických vozidiel, ktorých najväčšia konštrukčná rýchlosť nepresahuje 45 km h⁻¹, a ktorých

1.zdvihový objem valcov motora nepresahuje 50 cm³ v prípade zážihových motorov,

2.najväčší čistý výkon nie je väčší ako 4 kW v prípade iných spaľovacích motorov, alebo

3.najväčší trvalý menovitý výkon nie je väčší ako 4 kW v prípade elektrického motora.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona *sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.*

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak*

páchateľ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pre naplnenie pojmových znakov úmyselného zavinenia sa vyžaduje preukázanie existencie vedomostnej stránky (páchateľ vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom) a vôľovej stránky (chcenie porušiť záujem chránený Trestným zákonom). Z uvedeného logicky vyplýva, že ak páchateľ nemá vedomosť o porušovaní záujmu chráneného Trestným zákonom, nemôže mu byť implantované zavinenie formou úmyselného konania.

Pokiaľ ide o objektívnu stránku skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu, je potrebné uviesť, že obvinený v čase skutku viedol vozidlo, na vedenie ktorého nie je potrebné vodičského oprávnenie, **teda nevykonával takú činnosť, na ktorú je potrebné osobitné povolenie.**

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin ide iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, **nejde o trestný čin. Pokiaľ určité konanie nevykazuje znaky trestného činu, tak v tom prípade nie je daný jediný a výlučný základ trestnej zodpovednosti.**

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia **v dôsledku absencie** subjektívnej stránky a objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona **nie je trestným činom.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová
prokurátorka