



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
XXXXX

Bratislava III 30.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1148/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 21:10 hod dňa 15.10.2019 v Bratislave na Skalickej ulici bol menovaný kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „hliadka PMJ“) pod volacím znakom XXXXX, na základe toho, že po spozorovaní príslušníkov PZ sa snažil rýchlejšim krokom z miesta odísť spolu so svojím kamarátom XXXXX XXXXX pričom bolo zistené, že mal pri sebe dve plastové vrecúška s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, vo vzťahu ku ktorej bolo znaleckým dokazovaním zistené, že sa jedná o kokaín o množstve 980 mg s priemernou koncentráciou 52,8 % hmotnostných kokaínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 517 mg absolútneho kokaínu, čo zodpovedá minimálne 17 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom kokaín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) zo dňa 04.02.2020 bolo pod XXXXX XXXXX podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania a preštudovaní spisu bol dňa 05.10.2020 vyšetrovateľkou PZ predložený návrh na podanie obžaloby.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že podanie obžaloby za aktuálne zisteného skutkového stavu nie je možné akceptovať a preto som rozhodla postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX (č.l. 3-4, 5-7, 11-12) sa spočiatku pri svojom výsluchu v procesnom postavení podozrivého vyjadril, že vrecúško s neznámou látkou vydal dobrovoľne po riadnom zákonnom poučení, pričom uviedol, že uvedenú látku kúpil od neznámeho muža pod prezívkou „Melón“ v Ružinove za 100,-€, pričom uvedené sa vraj stalo prvý krát. Po vznesení obvinenia ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu spočiatku odmietol vypovedať, avšak pri svojom druhom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že s XXXXX niekedy na jeseň roku 2019 v čase o 20:00 hod pri autoumývarke na Skalickej ulici v Bratislave. Ako išli z Račianskej ulici na Skalickú, všimli si policajné auto, ktoré zastavilo a príslušníci PZ ich vyzvali na legitimáciu. Následne mala prebehnúť kontrola za účelom prítomnosti drog u obvineného a jeho kamaráta. Prehliadka mala prebehnúť tak, že im jeden z policajtov prehľadával vrecká, pričom u obvineného našiel vrecúško s neznámou látkou. Následne mala byť privolaná na miesto príslušná hliadka PZ, ktorá obvinenú osobu prevzala a umiestnila do CPZ. Obvinený uviedol, že vrecká prehľadávali len jemu, na mieste nič nepodpisoval a o ničom nebol poučený. Uviedol, že všetky listiny podpísal pod nátlakom až v CPZ. K zaistenej neznámej látke sa obvinený nechcel vyjadrovať.

XXXXX (č.l. 13-15) ku skutku uviedol, že keď mal nočnú službu s kolegom XXXXX prechádzali po Skalickej ulici a spozorovali dvoch mužov, ktorí sa po spozorovaní hliadky zdali byť nervóznejší, preto sa ich rozhodli skontrolovať. Ku kontrole bolo pristúpené z dôvodu plnenia úloh podľa zákona o Policajnom zbore a pátrania po osobách a veciach a po legitimácii bolo v kontrole pokračované nakoľko sa osoby javili byť nepokojné a nervózne. Po výzve na dobrovoľné vydanie a riadnom zákonnom poučení jedna z osôb vydala dve sáčky s neznámou látkou o ktorých tieto osoby uviedli, že sa jedná o drogy, pričom tieto boli zaistené podľa § 21 zákona o Policajnom zbore. Na základe uvedeného boli osoby zadržané podľa § 85 ods. 2 TP a eskortované do CPZ. U zadržanej osoby bola vykonaná

bezpečnostná prehliadka pred nástupom do služobného vozidla.

XXXXX (č.l. 16-20) uviedol, že v uvedenom čase mal nočnú službu s kolegom XXXXX. Ako prechádzali po Račianskej ulici spozorovali dvoch mužov, ktorí si niečo podávali a keď ich spozorovali tak odišli z uvedeného miesta. Na základe uvedeného, ako i toho, že sa v uvedenom okolí opakovane pácha trestná činnosť, sa rozhodli tieto osoby skontrolovať. Po riadnom zákonom poučení jedna z osôb dobrovoľne vydala dve sáčky neznámej látky o ktorej uviedol, že sa jedná o kokaín. Uvedená látka bola na mieste zaistená a osoba ktorá túto látku vydala bola po riadnom poučení obmedzená na osobnej slobode a odovzdaná príslušnému útvaru PZ na ďalší postup. Svedok rovnako uviedol, že osobe bola vykonaná bezpečnostná prehliadka až pred nástupom do služobného vozidla. Uviedol, že obvinený podpísal na mieste činu len potvrdenie p zaistení veci podľa § 21 zákona o Policajnom zbore.

XXXXX (č.l. 19-20) vypovedal takmer zhodne ako vypovedal obvinený XXXXX, a to tak, že ich dvaja príslušníci PZ zastavili s tým, že sa ich pýtali či nemajú pri sebe nejaké drogy a zbrane a vyzvali ich na legitimáciu. Následne mala kontrola prebehnúť tak, že jeden z príslušníkov PZ svietil baterkou okolo nich a následne prehľadával vrecká obvinenému XXXXX, pričom v jednom našiel sáčok z neznámou látkou. XXXXX príslušníci PZ neprehľadávali, tento nemal pri sebe doklad totožnosti a po zaistení neznámej látky u obvineného XXXXX, svedka XXXXX nechali odísť. Počas kontroly vraj prešla okolo kamarátka obvineného XXXXX, v blízkosti garážov bol aj jemu neznámy chlapec a rovnako bol v ich blízkosti aj pes obvineného. K zaisteniu drog uviedol, že ich nikto o ničom nepoučoval, na mieste ani jeden z nich nič nepodpisovali a drogy boli nájdené u obvineného tak, že mu ich z vrecka vytiahol jeden z príslušníkov PZ.

Z potvrdenia o zaistení veci podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len „zákon o PZ“) (č.l. 29) vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 15.10.2019 v čase o 21:15 hod príslušníkom KR PZ v Bratislave, Odboru poriadkovej polície, PMJ PZ XXXXX, dobrovoľne vydal dve plastové vrecúška s uzáverom s obsahom neznámeho bieleho prášku. Uvedené potvrdenie neobsahuje žiadne poučenia.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci (č.l. 30) vyplýva, že postupom podľa § 92 Trestného poriadku zaistené dve plastové vrecúška si prevzal príslušný poverený príslušník PZ, OR PZ v Bratislave, OO PZ XXXXX Mesto- východ dňa 15.10.2019 o 22:40 hod.

Zo znaleckého posudku (č.l. 26-28) KEÚ PZ odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13299 vyplýva záver, že v predložených dvoch vreckách s tlakovým uzáverom (11x7 cm) sa nachádzalo 980 mg bieleho hrudkovitého materiálu obsahujúceho účinnú látku kokaín s priemernom koncentráciou 52,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 517 mg absolútneho kokaínu a podľa KEÚ PZ ide o 17-52 bežných jednotlivých dávok drogy.

Vo vzťahu k množstvu zodpovedajúcemu 17-52 bežných jednotlivých dávok drogy podľa KEÚ PZ bolo ustálené v prospech obvineného, že sa jedná o množstvo

zodpovedajúce 17 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Z listinných dôkazov poukazujem aj na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 8-9), opatrenie o prepustení zadržanej osoby na slobody (č.l. 7) ako i zápisnicu o výsluchu zadržaného podozrivého (č.l. 11-12).

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 72) vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 73) vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 2 x postihnutý za priestupok, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o priestupok na úseku dopravy.

Z úradného záznamu hliadky PMZ XXXXX, odboru poriadkovej polície, KRPZ v Bratislave zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že v čase o 21.10hod dňa 15.10.2019 vykonávali hliadkovú službu na Skalickej ulici, kde plnili úlohy podľa zákona o PZ, pričom spozorovali dve osoby, ktoré medzi sebou s niečím manipulovali a keď ich uvedené osoby uvideli zrýchlili krok. Nakoľko sa osoby javili byť nervózne, hliadka PMJ nadobudla podozrenie, že sa uvedené osoby dopúšťajú trestnej činnosti. Osoby mali byť poučené podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, pričom jedna z osôb – obvinený XXXXX uviedol, že ma pri sebe kokaín pre vlastnú potrebu, ktorú dobrovoľne vydal. Uvedená látka bola zaistená podľa § 21 zákona o PZ a následne na to obmedzená na osobnej slobody a umiestnená do CPZ.

Uvedené bolo potvrdené aj obvineným XXXXX v rámci zápisnici o výsluchu zadržaného podozrivého. Po vznesení obvinenia však menovaný obvinený uviedol, že v rámci služobného zákroku hliadky PMJ bol po preukázaní totožnosti jedným z príslušníkov PZ prehladávaný tak, že mu z vrečka bundy vytiahol sáčok s obsahom neznámej látky. Následne bola na miesto privolaná ďalšia hliadka PZ, ktorá obvineného vzala bez akýchkoľvek poučení do CPZ, v ktorej podpisoval určité listiny.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že príslušníci PMJ v čase realizácie služobného zákroku mali vedomosť o tom, že v danom prípade sa jedná o dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu a napriek tomu, v zákroku pokračovali a drogy zaistili postupom podľa § 21 ods. 1 zákona o PZ. Okrem iného je potrebné poukázať aj nedostatky vo vzťahu k dôvodu samotnej kontrole uvedených osôb, ktorý podľa vyjadrení príslušníkov PMJ vykonávajúcich služobný zákrok spočíval v tom, že osoby sa javili byť nervózne a pri spozorovaní hliadky zrýchlili krok. Postup príslušníkov PMJ nemožno považovať za zákonný a správny, nakoľko nekorešpondoval so skutkovými okolnosťami daného prípadu.

Vo vzťahu k vydaniu veci a zákonným poučeniam uvádzam, že výpovede príslušníkov PMJ vykonávajúcich zákrok (práp. XXXXX a ppráp XXXXX) sú v zjavnom rozpore s výpoveďou obvineného XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX. Príslušníci PMJ poukazovali vo svojich výpovediach vo vzťahu k dobrovoľnému vydaniu veci na potvrdenie o zaistení veci (č.l. 29) ako i na zápisnicu o výsluchu zadržaného podozrivého, v rámci ktorej zadržaný uviedol, že vec vydal dobrovoľne po riadnom zákonnom poučení. V danom prípade však absentuje zápisnica o dobrovoľnom vydaní veci s príslušným zákonným poučením vrátane poučenia

o zákaze sebaobviňovania a následkov jeho porušenia. Zápisnica o výsluchu zadržaného podozrivého a potvrdenie o zaistení veci bez príslušných zákonných poučení nie sú pre účely uvedeného konania relevantné a nemajú potrebnú dôkaznú silu. Nakoľko pri zaistení dôkazu relevantného pre účely trestného stíhania došlo k viacerým pochybeniam konštatujem, že dôkaz zaistený v predmetnej trestnej veci bol získaný nezákonným spôsobom, čo znamená, že ide o dôkaz absolútne neúčinný. Takýto nezákonne získaný dôkaz mal za následok nezákonnosť akýchkoľvek ďalších úkonov a dôkazov v uvedenej trestnej veci.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku (alea prvá) za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka