



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 498/17/1103-14
EEČ: 2-10-817-2018

Bratislava III 19.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kulisár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.07.2017 v čase okolo 23.08 h v Bratislave na rohu ulíc Račianska – Sliachska vošiel do jazdy poškodeného XXXXX, v dôsledku čoho tento z vozidla Renault Vel Satis, EČV: XXXXX vystúpil, pričom došlo k roztržke medzi poškodeným a obvineným, následne obvinený vošiel cez spolujazdcove dvere do vyššie uvedeného vozidla, z ktorého odcudzil 1 ks čiernu plátennú kapsičku s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz na meno poškodeného, karta poistenca UNION, kľúče od domu a ateliéru, 1 ks mobilný telefón zn. LG-D373EU, IMEI: 354 109 060 867 47, preukaz na daňový úrad na meno poškodeného, veľký technický preukaz, čím poškodenému XXXXX, trv. Bytom XXXXX 20, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 100,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto – východ uznesením sp.zn. ORP-886/NMV-B3-2017 zo dňa 31.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 31.01.2018 uviedol, že dňa 31.08.2017 on a jeho dve kamarátky prišli na Riazanskú pred herňu Frank, deň a čas si už nepamätá, kde obidve kamarátky išli do herne, nevedel za akým účelom. On ostal hore s tým, že za chvíľku prídu. Nevedel, či chcel ísť do Tesca do Slimáku alebo na pumpu a keď prechádzal cez cestu, tak ho na aute vytrúbil nejaký šialenec, skoro ho zrazil, zastavil, vystúpil z auta a napadol ho. V tom čase mal na hlave okuliare, ktoré ho stáli skoro 200,-€ a on ako ho udrel ich zlomil. Na to chytil nervy a udrel ho, to ako a kde ho udrel si už nepamätal. Pamätal si, že v tých nervoch si potom sadol k nemu do auta, on si do auta sadol chvíľku po ňom a začali sa rozprávať o tom, že ako mu chce uhradiť škodu na okuliaroch, ktorú mu spôsobil. Poškodený bol opitý na mol. Povedal mu, že nemá teraz nič, že sa stretnú inokedy, na čo mu povedal, že chce nejakú záruku. Poškodený mu povedal, že v taštičke má mobilný telefón a doklady a túto mu dáva ako záruku. Ďalej mu povedal, že bez dokladov nemôže chodiť po služobných cestách, bude bez nich odrezaný. Povedal mu, že je reštaurátor. Jemu to vyhovovalo, lebo si myslel, že sa to celé urýchli. Na papier mu dal asi aj svoje telefónne číslo a odišiel preč aj s taškou. Viac ako týždeň po tom sa nič nedialo a podľa jeho dokladov vedel ako sa volá a cez známou zistil, že v minulosti mali on s manželkou pizzeriu na Trnávke. Kamarátka mu povedala, že pôjde za ním, dal jej jeho tašku s jej s celým obsahom. V taške bol telefón, peňaženka, možno nejaké kľúče a jeho doklady. Ohľadne okuliarov jej nič nepovedal, po týždni mu to už bolo jedno.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2018 uviedol, že dátum si presne nepamätá, ale išiel vtedy z herne na rohu ulíc Sliačska a Račianska, odkiaľ odchádzal autom a na ulici Račianska dával pozor, či nejdú nejaké autá cez koľajnice. Zrazu sa z ľavej strany objavil chlapík. Čo chcel uviesť nevedel, začali sa tam hádať. Vystúpil z auta a pochytili sa s ním. Vedel aj to, že sa medzi sebou naťahovali fyzicky. Potom ako ho obvinený udrel, a on spadol, tak mu skočil do auta a zobral mu kabelku, teda náprsnú tašku, kde mal všetky doklady od auta, občiansky preukaz, kartu poistenca, mobilný telefón zn. LG, peňaženku bez hotovosti, kľúče od bytu a od firmy. Vie, že sa s ním bavil o peniazoch. Potom si sadol do auta, išiel domov, lebo bol celý krvavý a ako došiel domov a videla ho žena, tak zavolala políciu. Na otázku povereného príslušníka PZ kto začal konflikt medzi ním a obvineným uviedol, že to si už nepamätá, nevedel ani uviesť prečo k nemu došlo. Taktiež si už nepamätal celý večer pred tým. Pamätal si iba to, že došlo k potýčke, dôvod si už nepamätal. Zároveň uviedol, že vtedy dosť pil alkohol. Zároveň uviedol, že taška s obsahom vecí, ktoré nahlásil mu bola vrátená a škoda mu nevznikla žiadna.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2018 uviedla, že ju XXXXX požiadal o vrátenie tašky XXXXX nakoľko sa vyjadrila, že pozná jeho manželku. Po odovzdaní tašky manželke poškodeného sa táto vyjadrila, že všetky veci sú v poriadku.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.08.2018 okrem iného uviedla, že v uvedený večer prišla k herni na rohu ulíc Račianska- Sliačska bola s Robom Laššom a s XXXXX. V herni bola ona s Katarínou, ďalej tam bola krupierka a dvaja páni. Jeden z tých pánov hral automat a druhý bol prísediaci. Oni dve boli s

Katarínou ďalších automatoch. Títo dvaja páni mali medzi sebou konflikt, kde ten prísediaci odišiel z herne a ten čo hral za ním utekal, rozbehol sa za ním. Na chodoch sa otočil a vrátil sa späť hrať. Krupierka mu dohovárať, že by mu za to nestálo, keby mal s ním konflikt, alebo ho napadol, lebo by mal zákaz do herne. V tom čase bol Robo niekde vonku, čo robil uviesť nevedela. Ako oni dve s Katarínou dohrali, išli von z herne do auta. Cestou do auta sa k nim pridala XXXXX, ktorý bol taký šokovaný, že ho skoro zrazil nejaký pán autom, ktorý ho následne napadol a rozbil mu okuliare, čo mal na hlave. Potom sadli do auta a odišli preč. Ona ho potom odviezla na Trnávku ku baraku a Katarínu domov do Pezinka. Na otázku povereného príslušníka v akom stave boli okuliare, keď sa stretli s XXXXX uviedla, že rám okuliarov bol poškodený tak, že v nich sklíčko už nedržalo.

Do spisového materiálu bola taktiež zabezpečený zápis o dychovej skúške poškodeného XXXXX zo dňa 23.07.2017 v čase o 01.40 h, ktorý bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu elektronickým prístrojom typu ALCOQuant 6020, v. č.: A 408 941 pod číslom merania 816 s pozitívnym výsledkom 1,02 mg/l (2,13%) etanolu na liter vychovaného vzduchu.

Taktiež bol do spisového materiálu zabezpečený kamerový záznam snímajúci okolie herne na rohu ulíc Račianska- Sliačska, z ktorého vyplýva, že 23.07.2017 v čase o 22,53,30 h prišiel XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat bielej farby s dvomi ženami. V čase o 23,08,40 h ide XXXXX po parkovisku popred Kebab smerom k Sliačskej ulici, kde vojde do stredu vozovky a následne pri ňom zastaví poškodený XXXXX na motorovom vozidle, následne XXXXX podíde k dverám vodiča XXXXX, ktorý vystúpi a udrie XXXXX do oblasti tváre, ktorý mu úder vráti späť do oblasti tváre a krku a viackrát ho odsotí, pričom v čase o 23,10,18 h obíde motorové vozidlo a sadne si na sedadlo spolujazdca, v čase o 23.11,00 h vystúpi z vozidla na ktorom zatvorí dvere a odchádza po Sliačskej ulici cez parčík smerom k herni, pod pravou pažou má tmavý predmet, ktorý pripomína tašku poškodeného. Po útoku v čase o 23,11,15 h pošk. XXXXX odchádza na motorovom vozidle k smerom na Račiansku ulicu.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný pri sebe.

XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. úmyselné konanie prisvojiť si cudziu vec, ktorú má iný pri sebe tým, že sa jej zmocní.

Motívom jeho konania bolo získať nejakú záruku, aby mu poškodený XXXXX uhradil spôsobenú škodu poškodením značkových slnečných okuliarov zn. Rayban v hodnote 180,-€, keď ho bezdôvodne udrel päťou do oblasti tváre, avšak dňa 27.07.2017 ešte pred začatím trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr.por. dňa 31.08.2017, keď sa mu poškodený XXXXX neozval mu kapsičku s dokladmi, kľúčmi a mobilným telefón zn. LG po XXXXX vrátil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor