



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 29/20/1103-13
EEČ: 2-10-826-2020

Bratislava III 03.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 20 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 25.10.2019 v čase o 22.45 hod. v meste Senec, na Trnavskej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, čiernej farby, TEČ: TT 163 HO, pričom nemalo funkčné zadné pravé svetlo na vozidle a z uvedeného dôvodu bolo vozidlo ako aj vodič skontrolované hliadkou 00 PZ Senec, pričom následnou lustráciou vodiča bolo zistené, že osoba má zadržaný vodičský preukaz a taktiež bolo zistené, že osoba viedla osobné motorové vozidlo i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresným inšpektorátom XXXXX, pod číslom konania ORPZ-TT-ODI2-612/2018 zo dňa 12.02.2019 uložený zákaz viesť motorové vozidlá v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2019 a vykonateľnosť dňa 27.02.2019.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Pov. príslušník OR PZ v Senci, OO PZ Senec uznesením sp. zn. ORP-871/SC-SC-2019 zo dňa 06.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.10.2020 okrem iného uviedol, že v predmetný deň bol zastavený pol. hliadkou z dôvodu, že mu nesvietilo zadné pravé svetlo na vozidle. Bol vyzvaný na predloženie dokladov potrebných na vedenie vozidla, čo aj urobil. Okrem vodičského preukazu, pričom im povedal, že ten nemá. Dychová skúška dopadla negatívne. Ďalšia jazda s vozidlom mu bola zakázaná, nakoľko bolo zistené, že má zadržaný vodičský preukaz. Na otázku pov. príslušníka, či vedel o tom, že má zákaz vedenia mot. vozidiel uložený na dobu 12 mesiacov pod č. k. ORPZ-TT-ODI2-612/2018, obvinený odpovedal, že toto práveže nevedel.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ v Trnave, ODI sp. zn. : ORPZ-TT-ODI2-612/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatného dňa 12.02.2019 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bolo mu uložené pokuta vo výške 300,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia (to je odo dňa 12.02.2019). Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že obvinený bol na OR PZ XXXXX, ODI predvolávaný na ústne pojednanie predmetného priestupku doporučenou zásielkou do vlastných rúk na deň 05.11.2018, pričom adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote a tá bola uložená dňa 16.10.2018 a následne bola dňa 06.11.2018 vrátená späť odosielateľovi. Správny orgán doručoval predvolánku obvinenému opätovne na nový termín ústneho pojednávania na deň 17.12.2018, avšak obvinený si zásielku opätovne neprevzal, a táto bola uložená dňa 19.11.2018 a dňa 10.12.2018 bola zásielka vrátená späť odosielateľovi. **Vzhľadom na túto skutočnosť bolo ústne pojednanie na predmetnom správnom orgáne vykonané v neprítomnosti obvineného XXXXX.** Rozhodnutie správneho orgánu bolo obvinenému doručované doporučené do vlastných rúk, avšak s negatívnym výsledkom, pričom zásielka bola uložená dňa 03.01.2019. **Z týchto skutočností je zrejmé, že sa obvinený XXXXX o uloženom zákaze činnosti viesť mot. vozidlá na dobu 12 mesiacov, nedozvedel.**

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby

umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa u vyššie uvedeného trestného činu vyžaduje úmysel, ktorý musí byť daný aspoň na úrovni nepriameho úmyslu, t.j. páchatel' musí vedieť, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom spôsobiť, a pre tento prípad je s takýmto následkom uzročený.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona za trestný čin možno považovať protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne znaky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedené v osobitnej časti trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ v Trnave, ODI sp. zn. : ORPZ-TT-ODI2-612/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatného dňa 12.02.2019 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bolo mu uložené pokuta vo výške 300,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ktorý začal plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia (to je odo dňa 12.02.2019). Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že obvinený bol na OR PZ XXXXX, ODI predvolávaný na ústne pojednanie predmetného priestupku doporučenou zásielkou do vlastných rúk na deň 05.11.2018, pričom adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote a tá bola uložená dňa 16.10.2018 a následne bola dňa 06.11.2018 vrátená späť odosielateľovi, následne správny orgán doručoval predvolánku obvinenému opätovne na nový termín ústneho pojednávania na deň 17.12.2018, avšak obvinený si zásielku opätovne neprevzal, a táto bola uložená dňa 19.11.2018 a dňa 10.12.2018 bola zásielka vrátená späť odosielateľovi. **Vzhľadom na túto skutočnosť bolo ústne pojednanie na predmetnom správnom orgáne vykonané v neprítomnosti obvineného XXXXX.** Rozhodnutie správneho orgánu bolo obvinenému doručované doporučené do vlastných rúk, avšak s negatívnym výsledkom, pričom zásielka bola uložená dňa 03.01.2019. **Z týchto skutočností je zrejmé, že sa obvinený XXXXX o uloženom zákaze činnosti viesť mot. vozidlá na dobu 12 mesiacov, nedozvedel.**

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej tr. veci absentuje úmyselné zavinenie obvineného a teda nedošlo k naplneniu

subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b.) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eduard Reisenauer, PhD.
prokurátor