



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 198/18/1103-9
EEČ: 2-10-827-2018

Bratislava III 19.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 až 65 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, č.k.: 11Pc/10/2016-39 zo dňa 21. septembra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2017 a vykonateľnosť dňa 16.12.2017, a to sumou vo výške 130,- Eur mesačne ako bežné výživné, ktoré je povinný platiť k rukám XXXXX, nar. XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred a 20,- Eur ako mesačnú splátku za dlh na zročnom výživnom vo výške 540,- Eur, ktoré je povinný platiť k rukám XXXXX, nar. XXXXX spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, si túto povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období mesiacov október 2017 až december 2017, február 2018, jún až august 2018 vrátane riadne neplnil, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 910,- eur,- a dlh 100,- eur na zročnom výživnom,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 31.03.2018 vydaným pod ČVS: ORP-230/RAC-B3-2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti označeného rozhodnutia.

Dňa 16.07.2018 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že dlžné výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX vo výške 520,- eur dňa 14.07.2018 uhradil prostredníctvom poštového poukazu, pričom o uvedenej úhrade doložil doklad.

Dňa 19.07.2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka- poškodeného potvrdila, že jej otec si dodatočne splnil povinnosť na bežnom výživnom za obdobie október – december 2017 a február 2018 vo výške 520,- Eur. Ku dňu 19.07.2018 jej však dlží výživné za mesiace jún-júl 2018 v celkovej výške 260,- Eur a okrem toho jej dlží aj nedoplatok na zročnom výživnom stanovenom v rozsudku súdu vo výške 130,- Eur.

Dňa 31.08.2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného opätovne vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka- poškodeného uviedla, že sa plne pridrižiava svojej predchádzajúcej výpovede, avšak s tým, že obvinený jej medzičasom riadne uhradil výživné za mesiac august 2018 vrátane vymieraného zročného výživného vo výške 20,- Eur.

Dňa 19.10.2018 bolo zo strany dozrovej prokurátorky vojené do telefonického kontaktu s poškodenou XXXXX, pričom menovaná potvrdila, že obvinený, t.j. jej otec XXXXX má voči nej uhradené všetky podlžnosti na výživnom vrátane bežného aj zročného výživného k mesiacu august 2018.

V zmysle ustanovenia §-u 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia §-u 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová
prokurátorka