



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 377/18/1103-36  
EEČ: 2-10-82-2023

Bratislava III 02.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 209 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 209 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.6.2003 v XXXXX na XXXXX, na Správe katastra XXXXX XXXXX na podklade falošnej kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi predávajúcim XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a kupujúcim XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, podal pod č. V-XXXXX návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným Správou katastra XXXXX XXXXX na liste vlastníctva č. XXXXX okres XXXXX XXXXX, obec XXXXX – XXXXX, katastrálne územie XXXXX a to zastavaných plôch, parc. č. XXXXX, o výmere 237 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXXX o výmere 104 m<sup>2</sup>, ako aj rodinného domu, postaveného na parcele č. XXXXX súpisné číslo XXXXX, v dôsledku čoho bola vyznačená na liste vlastníctva č. XXXXX plomba, ktorá znemožnila XXXXX až do 23.7.2003, kedy bolo konanie o predmetnom návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pre

jeho späťvzatie zastavené, nakladanie s týmito nehnuteľnosťami, čím mu spôsobil vážnu ujmu na jeho právach

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX (ďalej len „policajný orgán PZ“) uznesením ČVS: ORP-411/2003 zo dňa 28.7.2003 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie vo veci trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku. Následne, dňa 12.8.2003 policajný orgán PZ podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX, za spáchanie trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, a to na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vo veci doposiaľ nebol vypočutý, pričom sa mu nepodarilo doručiť ani uznesenie o vznesení obvinenia. Vo veci bolo vykonané vyšetrowanie, kde policajný orgán PZ dňa 7.8.2003 vypočul svedka – poškodeného XXXXX, v dňoch 11.9.2003, 2.10.2003 a 30.3.2004 vypočul ďalších svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, a tiež zabezpečil listinné dôkazy.

Dňa 13.7.2004 vyšetrowateľka PZ uznesením ČVS: OÚJP-1043/20-2003 trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. prerušila, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 18.5.2005 vyšetrowateľ PZ na základe pokynu prokurátora uznesením ČVS: ORP-1043/20-2003 rozhodol tak, že podľa § 173 ods. 3 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. pokračuje v trestnom stíhaní obvineného, pričom dňa 23.2.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku opätovne prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec objasniť. Následne bolo dňa 16.7.2018 vyšetrowateľom PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodnuté, že v trestnom stíhaní sa pokračuje. Dňa 23.7.2018 bol vykonaný výsluch svedka, a to najmä k stotožneniu miesta pobytu obvineného, pričom od uvedeného úkonu trestného konania boli až doposiaľ vykonávané iba lustrácie obvineného a dopyty smerujúce k stotožneniu miesta jeho aktuálneho pobytu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 209 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestnosťou činu sa rozumie stav, kedy páchatel môže byť za konkrétny trestný čin aj odsúdený. Pre posúdenie trestnosti činu je potrebné zvážiť všetky relevantné právne predpisy účinné v danom čase, posúdenie ktorých má za cieľ odpovedať na otázku, či je posudzovaný trestný čin stíhateľný, o ktorý trestný čin ide, akej je povahy a závažnosti, či páchatel môže byť uznaný za vinného a aký trest z hľadiska druhu a výmery mu môže byť za tento čin uložený alebo či vec bude postúpená inému orgánu na prejednanie a rozhodnutie. Rozsah tohto skúmania sú povinné uskutočniť všetky orgány činné v trestnom konaní v jednotlivých štádiách procesu, ako aj pred začatím samotného trestného stíhania.

Vzhľadom na skutočnosť, že k spáchaniu skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, malo dôjsť dňa 3.6.2003, teda v čase účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., bolo v zmysle 2 ods. 1 Tr. zákona (č. 300/2005 Z. z.) potrebné zvažovať posudzovanie trestnosti činu podľa zákona účinného v čase jeho spáchania. K uvedenej aplikácii toho času už neúčinného právneho predpisu by

nedošlo iba vtedy, ak by od spáchania skutku až doposiaľ nadobudla účinnosť právna úprava, ktorá by bola pre páchatel'a priaznivejšia. Z komparácie vyššie uvedených relevantných ustanovení o premlčaní trestného stíhania (§ 67 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a § 87 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.) je nepochybné, že vtedajšia právna úprava nezohľadňovala dobu, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie, ako dobu, ktorá sa nezapočítavala do premlčacej doby. Možno teda nepochybne uzavrieť, že plynutie premlčacej doby trestného stíhania aj počas jeho prerušenia je pre obvinenú osobu priaznivejšie, z ktorého dôvodu aplikácia Tr. zákona č. 140/1961 Zb. je pri totožnosti trestných sadzieb nepochybne na mieste.

Z vyšetrovacieho spisu považujem za preukázané, že dňa 30.3.2004 bol vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, ktorý možno nepochybne považovať za úkon nasledujúci po vznesení obvinenia za trestný čin, o ktorého premlčanie ide. Následne došlo k realizácii úkonu, ktorý má v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. za následok prerušenie plynutia premlčacej doby až dňa 23.7.2018, a to v podobe výsluchu svedka XXXXX. Rovnako tak nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby ani v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., čo vyplýva zo zabezpečeného odpisu z Registra trestov obvineného.

Z uvedených dôvodov som dospel k záveru, že k uplynutiu premlčacej doby, ktorá je v tomto prípade v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. tri roky, došlo dňom 30.3.2007, na základe čoho je trestné stíhanie obvineného podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku neprípustné a je potrebné ho podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Malík  
prokurátor