



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 606/15/1103
EEČ: 2-10-82-2016

Bratislava III 25.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.9.2015 v čase okolo 02.30 hod. v XXXXX na XXXXX ulici, na úrovni cintorína, bola hliadkou PMJ KR PZ Bratislava kontrolovaná osádka osobného motorového vozidla zn. XXXXX tmavomodrej farby, EČ: XXXXX, kde hliadka vizuálnou kontrolou na podlahe za spolujazdcom vodiča spozorovala sklenenú banku slúžiacu na inhaláciu omamných a psychotropných látok, kde ďalším dotazovaním spolujazdec XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX dobrovoľne vydal z priestoru kabíny a následne s poukazom na § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks nylonové vrečko čiernej farby o rozmeroch 15x5 cm, v ktorom sa nachádzali 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, s celkovou hmotnosťou 2 409 mg s obsahom sušeného konope rôznej koncentrácie THC, čo predstavuje najmenej 4 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v

zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok, čím svojim konaním neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor vo väčšom množstve,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava III, Odborom kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, odsúdený v bode 1/ rozsudku pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

Z obsahu citovaného rozhodnutia súdu je zrejmé, že trestná sankcia, ktorá páchatelovi hrozí za spáchanie činu, ktorý je predmetom tohto trestného konania je neporovnateľne nižšia ako tá, ktorá mu už bola na základe vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu uložená.

Poukazujem v tejto súvislosti aj na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného XXXXX súdom, prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného XXXXX, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Trest, ktorý bol obvinenému uložený vyššie uvedeným rozhodnutím – rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, možno považovať za dostačujúci na prevýchovu obvineného .

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na závažnosť skutku obvineného a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti trestného konania, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvinenému možné uložiť v tomto konaní nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle horeuvedených zásad, uloženého obvinenému citovaným rozhodnutím súdu.

Za danej situácie sa ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného javí ako neúčelné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor