



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 625/15/1103
EEČ: 2-10-83-2016

Bratislava III 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- 1) v čase o 12.45 hod. dňa 30.09.2015 v Bratislave v záhradkárskej osade na bočnej ceste nad Púchovskou ulicou oproti ČS Slovnaft na pozemku č. 132 vykonal vlámanie do záhradnej chatky bez popisného čísla nachádzajúcej sa na spomínanom pozemku a to tak, že za použitia rúk vytlačil drevené okno na chatke, cez okno vnikol do chatky, kde skonsumoval celkovo 3 ks jogurtov zn. Rajo spolu v hodnote 1,50 € a časť pomazánky zn. Toppo v hodnote 1,- €, ktorú chcel následne po vyrušení poškodeným z chatky odcudziť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko bol poškodeným prichytený na mieste činu, čím spôsobil poškodenému XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX škodu krádežou vo

výške 2,50 €, škoda poškodením nevznikla žiadna,

2) dňa 20.08.2015 v čase okolo 06.30 hod. v Bratislave na Dopravnej ulici č. 11 vytrhol zvončeky – dorozumievacie zariadenie z vchodových dverí do bytového domu, čím XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 880,- €,

3) dňa 06.09.2015 v čase o 08.20 hod. v Bratislave na Dopravnej ulici č. 11 na chodbe bytového domu neznámym predmetom prerezal 2 ks koaxiálne káble na televíziu, ktoré boli vedené cez spoločnú chodbu prvého poschodia a dňa 12.09.2015 v čase o 06.00 hod. v Bratislave na Dopravnej ulici č. 11 na chodbe bytového domu poškodil 2 ks koaxiálne káble, ktoré vytrhol v oblasti kovových spojov, čím XXXXX spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 350,42 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača uznesením sp. zn. ORP-1400/RAC-B3-2015 zo dňa 30.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 16.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača uznesením sp. zn. ORP-1358/RAC-B3-2015 zo dňa 07.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - Rača uznesením sp. zn. ORP-1611/RAC-B3-2015 zo dňa 05.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 12.01.2016 poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača vydal uznesenie sp. zn. ORP-1400/RAC-B3-2015, ktorým podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX, ktoré boli následne vedené pod sp. zn. ORP-1400/RAC-B3-2015.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, poškodených, svedkov, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.02.2016 využil svoje zákonné

právo a v prítomnosti obhajcu odmietol vypovedať vzhľadom na svoj zdravotný stav.

V procesnom postavení poškodeného bol ku skutku č. 1 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30.09.2015 asi o 12.45 hod. po návrate z práce zistil, že na chatke, ktorú užíva, je otvorené okno a vo vnútri uvidel osobu, ktorú nepoznal. Osobu chytil za bundu a vyviedol ju z chatky a opýtal sa, čo v chatke robí. Muž mu uviedol, že bol hladný a chcel sa najesť. Následne zavolať políciu a na zadržanú osobu dával pozor. Skonzumovaním vecí mu vznikla škoda vo výške 2,50 €, pričom okno poškodené nebolo. Podrobne popísal páchatel'a skutku, ktorý bol po zadržaní políciou ustálený ako XXXXX. Ďalej uviedol, že z chatky mu nebolo nič odcudzené, obvinený iba skonzumoval 3 ks jogurtov a pomazánku.

V procesnom postavení poškodeného bol ku skutku č. 2 a 3 vypočutý XXXXX, ktorý ako konateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že v mesiaci august 2015 mu p. XXXXX oznámil, že obvinený XXXXX vytrhol káble a poškodil dosku zvončekov domáceho dorozumievacieho zariadenia. Zvončeky boli následne opravené a došlo k úhrade faktúry vo výške 880,- € z fondu údržby a opráv. Ďalej ku skutku č. 3 uviedol, že XXXXX, ktorá je susedou obvineného, mu oznámila, že obvinený povytŕňal a o tri dni prerezal 2 koaxiálne káble rozvodu UPC, ktoré vychádzajú zo skrinky rozvodu UPC. Spoločnosť UPC káble opravila a vystavila faktúru na sumu 350, 42 €, ktorá bola vyplatená z fondu údržby a opráv.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že býva na Dopravnej 11 v Bratislave a niekedy v auguste 2015 v ranných hodinách počul na chodbe buchot, otvoril dvere na byte a pri vchodových dverách videl obvineného, ktorý vytrhol zvončeky – domového vrátnika a to tak, že päšťou udieral z vnútornej strany do zvončekov, následkom čoho ich poškodil. Následne zvončeky vytrhol, zobral ich so sebou a odišiel niekam za bytový dom. Ďalej uviedol, že obvinený má psychické problémy, trpí schizofréniou a v bytovom dome a v jeho okolí robí neporiadok.

Ďalej bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 06.09.2015 o 08:20 hod. sa nachádzala v byte na prízemí, pričom počula na chodbe buchot, ktorý vychádzal spreď bytu. Pozrela sa cez priezor vstupných dverí a videla obvineného XXXXX ako neznámym predmetom prerezal dva koaxiálne káble na televíziu, ktoré boli prichytené pod krycou lištou pri dverách jeho bytu na stene. Následne odišiel z bytového domu preč. Po odchode obvineného zavolať políciu a skutok nahlásila aj správcovi domu.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že konanie obvineného XXXXX napíňa v bode 1) všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) a 3) prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX podľa vlastného vyjadrenia ako aj lekárskej správy Psychiatrického oddelenia UNM - Petržalka, Antolská 11, Bratislava trpí schizofréniou, pričom od 30.09.2015 bol hospitalizovaný na predmetnom Psychiatrickom oddelení z dôvodu vážnej duševnej poruchy, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III pod XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie

duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov – XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou -reziduálnou schizofréniou, ktorá patologicky ovplyvňuje jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V dôsledku tejto choroby mal obvinený v čase spáchania skutkov stratu rozpoznávacích schopností, nebol schopný objektívne rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Patologická zmena myslenia neumožňuje obvinenému reálne chápať zmysel trestného konania. Reziduálna schizofrénia, ktorou obvinený trpí, je ochorenie trvalého charakteru s nepriaznivou prognózou. Obvinený sa dopustil trestných činov v kauzálnej súvislosti s ťažkým defektom osobnosti – reziduálnou schizofréniou. Prečinu krádeže sa dopustil z dôvodu, že bol hladný a jeho patologicky pozmenené myslenie mu neumožnilo nájsť sociálne prijateľnú formu konania. Pri deštrukcii bytového zariadenia bolo jeho konanie motivované bludne ako „pomsta“ za vyrušovanie jeho (dávno mŕtvej) matky zo strany susedov.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený bol Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXXXX zbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a za opatrovníka mu bola ustanovená XXXXX Taktiež znalci poukázali na skutočnosť, že obvinený bol v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave I pod sp. zn. ORP-214/SMS-B1-2012 psychiatricky posudzovaný znalcami XXXXX, ktorí v znaleckom posudku zo dňa 10.11.2015 odporučili obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a preto sa znalkyne vyjadrili, že nie je dôvodné obvinenému nariaďovať novú, resp. ďalšiu psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Na záver uviedli, že zdravotná a sociálna situácia obvineného bude doriešená jeho umiestnením do ÚSS, ktoré je v štádiu vybavovania.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činov trpel duševnou

poruchou (reziduálnou schizofréniou), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka