



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 177/20/1103-9  
EEČ: 2-10-842-2020

Bratislava III 09.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov  
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 04.06.2001 uzatvoril v Bratislave na Tuhovskej ulici č. 15 v predajni spoločnosti NAY Elektrodom so spoločnosťou Quatro, a.s. zmluvu o nájme č. XXXXX, predmetom ktorej bol prenájom s následnou kúpou prenajatej veci televízora zn. Sony, typ KV-25C5K v hodnote 29.960,- Sk (v prepočte 894,91,- Eur) a HiFi systém zn. Sony, typ MHC-RG60 v hodnote 20.830,- Sk (v

prepočte 691,43,- Eur) pri podpise predmetnej zmluvy v hotovosti uhradil akontáciu vo výške 4.780,- Sk (v prepočte 158,66,- Eur) a zaviazal sa uhradiť poskytnuté finančné prostriedky v 10-tich mesačných splátkach pod 4.301,- Sk (v prepočte 142,77,- Eur) mesačne, a ako zamestnávateľa uviedol Bistro - Jana, so sídlom Bratislava, Krížna 17, pričom u daného zamestnávateľa nikdy nepracoval a do súčasnosti neuhradil žiadnu splátku, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Quatro, a.s., v súčasnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 47.790,- Sk (v prepočte 1.586,34,- Eur),

2. dňa 29.10.2001 v Bratislave na Tomášikovej ulici č. 46 v predajni spol. IKEA Bratislava uzatvoril s Tatrabankou, a.s., spotrebiteľský úver č. XXXXX, predmetom ktorého bol úver na zakúpenie kuchynskej linky vrátane elektrospotrebičov, zostavy do spálne, obývacej izby, haly, chodby, detskej izby, sedacej súpravy, a postele v celkovej hodnote 90.580,- Sk (v prepočte 3.006,70,- Eur), a zaviazal sa uhradiť poskytnutý úver vo výške 90.000,- Sk (v prepočte 2.987,45,- Eur) v 24-mesačných splátkach po 4.407,- Sk (v prepočte 146,28,- Eur) mesačne, a ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ART-KON Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Luhy 15, pričom u daného zamestnávateľa nikdy nepracoval a do súčasnosti neuhradil žiadnu splátku, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tatrabanka, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie č. 3, škodu v celkovej výške 90.000,- Sk (v prepočte 2.987,45,- Eur).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie bolo v predmetnej trestnej veci začaté uznesením podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného v čase rozhodovania dňa 29.11.2002 pre trestný čin podvodu podľa § 250 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, pričom uznesením podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného v čase rozhodovania dňa 17.12.2002 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre skutok uvedený v bode 1. tohto uznesenia.

Dňa 23.01.2003 bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, sp. zn. 3 Nt. 263/03, pričom tento nebol do dnešného dňa realizovaný.

Dňa 14.02.2003 bolo uznesením podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného v čase rozhodovania začaté trestné stíhanie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a Tr. zák., účinného v čase spáchania skutku a následne bolo dňa 28.03.2003 uznesením podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného v čase rozhodovania vznesené obvinenie XXXXX pre skutok uvedený v bode 2. tohto uznesenia.

Dňa 10.04.2013 prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol, že v predmetnej trestnej veci sa vykoná konanie proti ušlému.

Dňa 11.12.2013 bola prokurátorom tunajšej prokuratúry podaní na Okresný súd XXXXX III obžaloba na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 11.02.2014 samosudca Okresného súdu Bratislava III trestným rozkazom sp. zn. 2T/111/2013 uznal obvineného XXXXX za vinného na tam uvedenom skutkovom základe, pričom mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14

mesiacov a tento mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a súčasne obvineného zaviazal k náhrade škody v prospech poškodených spoločností. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2014.

Dňa 20.06.2016 samosudca Okresného súdu Bratislava III uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., s poukazom na § 419 ods. 3 a § 420 Tr. por. rozhodol o osvedčení sa odsúdeného XXXXX.

Dňa 24.10.2019 bola na tunajšiu prokuratúru doručená správa OR PZ Dunajská Streda spolu s prílohami, z ktorej vyplýva, že Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.08.2017 rozsudkom sp. zn. 13P/235/2015-62 vyhlásil XXXXX za mŕtveho, pričom deň jeho smrti určil na 23.11.2002.

Dňa 20.08.2019 Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 13P/235/2015-88 opravil výrok predchádzajúceho rozsudku, pričom deň smrti určil na 07.03.2003.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal dňa 22.04.2020 na Okresný súd Bratislava III návrh na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného XXXXX, a to z dôvodu, že vyšla najavo skutočnosť súdu skôr neznáma, ktorá sama osebe odôvodňuje iné rozhodnutie o vine.

Okresný súd Bratislava III uznesením sp. zn. 3Nt 19/2020 povolil obnovu konania v prospech odsúdeného XXXXX, a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 111/2013 z 11.02.2014 a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti mám za to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa skutky stali tak, ako je tento opísaný v skutkových vetách predmetného uznesenia, tieto sú trestným činom a spáchal ich obvinený.

Z rozsudkov Okresného súdu Dunajská Streda je nepochybná skutočnosť, že obvinený XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho, pričom dátum jeho smrti bol určený na 07.03.2003.

Smrť obvineného predstavuje neprekonateľnú prekážku vedenia trestného stíhania, pričom smrťou osoby, ktorá spáchala trestný čin súčasne zaniká trestnoprávny vzťah medzi páchatelom a štátom.

Predmetná skutočnosť vyšla najavo až v konaní pred súdom, po právoplatnom ukončení uvedenej trestnej veci, a táto bola súdu a orgánom činným v trestnom konaní skôr neznáma.

Posúdením skutočnosti skôr neznámej samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach so skôr zabezpečenými dôkazmi je nevyhnutné konštatovať, že zistený skutkový stav v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 10 Tr. por. a § 2 ods. 12 Tr. por., plne odôvodňuje záver, že trestné stíhanie je neprípustné.

Neprípustnosť trestného stíhania predstavuje obligatórny dôvod pre zastavenie trestného stíhania, pričom v uvedenom prípade absentuje akýkoľvek

priestor pre právnu úvahu orgánov aplikujúcich právo.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. ako neprípustné zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor