



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 245/23/1103-13
EEČ: 2-10-84-2024

Bratislava III 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, spisovej značky XXXXX, právoplatným dňa 27.06.2017, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, z ktorého výkonu bol uznesením XXXXX, spisová značka XXXXX zo dňa 14.03.2018, právoplatným dňa 14.03.2018, podmiennečne prepustený, následne nakoľko sa obvinený po podmiennečnom prepustení neosvedčil, uznesením XXXXX zo dňa 24.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.10.2019 mu bolo nariadené vykonanie zvyšku trestu odňatia slobody, pričom výzvu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 02.12.2019 na nastúpenie zvyšku trestu v lehote do 10 dní od doručenia neprevzal a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 02.08.2021 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 13.01.2020

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, uznesením č: XXXXX zo dňa 28.07.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a zároveň uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v enunciiate toho rozhodnutia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ dňa 09.02.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis s podnetom na vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním spisu som dospela k záveru, že podnet konajúceho policajta je opodstatnený, avšak za dôvod zastavenia trestného stíhania som považovala skutočnosť, že stíhaný skutok nie je trestný čin, nakoľko je nepochybné, že sa stal, avšak nenapĺňa všetky zákonom požadované znaky skutkovej podstaty daného trestného činu.

Na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX IXXXXX zo dňa 08.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2017, bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výkonu trestu odňatia slobody bol XXXXX na základe uznesenia XXXXX zo dňa 14.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.03.2018, podmiennečne prepustený. Súčasne bola XXXXX stanovená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní troch rokov.

V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, XXXXX spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.05.2018 právoplatne odsúdený. Na základe tejto skutočnosti XXXXX zo dňa 24.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2019, rozhodol o neosvedčení sa XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, a nariadil vykonanie jeho zvyšku.

V nadväznosti na uvedené, Okresný súd XXXXX adresoval XXXXX výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.2019.

Predmetná výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote 10 dní od jej doručenia, však nebola nikdy obvinenému doručená. Obvinený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.08.2021, na základe príkazu XXXXX, na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, spisovej značky XXXXX zo dňa 13.01.2020.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, to marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Vyžaduje sa, aby bol odsúdený upovedomený o lehote, v ktorej má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ táto skutočnosť nie je splnená, teda odsúdený sa preukázateľne nedozvie o termíne nástupu výkonu trestu odňatia slobody, nemôže dôjsť k naplneniu subjektívnej stránky predmetného trestného činu.

Podľa § 408 Trestného poriadku, len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu príslušného súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu ihneď vydá príkaz na zadržanie odsúdeného na účel jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň nariadi výkon trestu odňatia slobody a dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody, ak

- a) je vo väzbe,
- b) bol mu uložený trest odňatia slobody prevyšujúci dva roky,
- c) je obava, že ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol výkonu trestu.

Na základe vyššie uvedených skutočností z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že XXXXX sa nedopustil marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko sa výzva XXXXX zo dňa 02.12.2019, ktorá mu stanovovala 10 dní na nástup do výkonu trestu od jej doručenia, nikdy nedostala do dispozičnej sféry obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som o vyššie špecifikovanom skutku rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Vilhanová
prokurátorka