



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 467/20/1103-5
EEČ: 2-10-851-2020

Bratislava III 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 187/1 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 60 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 až § 65 Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, ročník narodenia 2014, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX 3 zo dňa 20.3.2019, č.k.: 37P/72/2019-40, právoplatným a vykonateľným 18.4.2019, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na svojho syna XXXXX sumou vo výške 170,-Eur mesačne ako bežné výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX Šviheľovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 79, 831 07 XXXXX - Vajnory, avšak túto povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval za obdobie od mesiaca jún 2019 vo výške 120,- Eur a september 2020, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 290,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rača (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-924/RAC-B3-2020 zo dňa 2.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX Švihelovej, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX III zo dňa 20.3.2019, č. 37P/72/2019-40, právoplatný a vykonateľný dňa 18.4.2019 je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 2014 sumou vo výške 170,- Eur mesačne ako bežné výživné vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej XXXXX. Uviedol, že výživné v sledovanom období neplatil, avšak výživné dodatočne zaplatil 29.10.2020 poštovou poukážkou.

V priebehu skráteného vyšetrovania oprávnená XXXXX potvrdila, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX 3 zo dňa 20.3.2019, č.k.: 37P/72/2019-40, právoplatným a vykonateľným 18.4.2019, neplnil riadne a včas. Obvinený dlh na výživnom však dodatočne zaplatil, a to tak, že poštovou poukážkou na pošte doplatil dlžnú sumu za obdobie 06/2019 vo výške 120,- Eur a 09/2020 vo výške 170,- Eur. Predmetné platby si poškodená dňa 4.11.2020 prevzala. Preto za uvedené obdobie nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby (maloletého).

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním

naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.
prokurátorka