



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 574/18/1103-26
EEČ: 2-10-859-2019

Bratislava III 17.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

s obvineným XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 07.30 hod do 10.20 hod dňa 03.11.2018 v Bratislave na XXXXX vykonali vlámanie do tam zaparkovaného a uzamknutého motorového vozidla zn. Renault Tech Mašter, bielej farby, XXXXX a to tak, že obvinený XXXXX dával pozor a obvinený XXXXX za použitia nezisteného predmetu prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla, pričom znefunkčnil zámok ľavých predných dverí, následne vnikol dnu do predných priestorov motorového vozidla, pričom znefunkčnil zámok ľavých predných dverí, následne vnikol dnu do predných priestorov motorového vozidla, odkiaľ zo stredového sedadla odcudzil tam položenú pánsku tašku zn. XXXXX, čiernej farby v hodnote 90,- Eur, v ktorej sa nachádzali kľúče od motorového vozidla zn. Nissan Xtrail, XXXXX, pero modrej farby a pánska peňaženka čiernej farby, bez hodnoty s obsahom finančná hotovosť vo výške 85,- Eur, 1 ks jednodolárová papierová bankovka a doklady-občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne VŠZP, kvalifikačná karta, karta vodiča, preukaz na obsluhu stavebných strojov, preukaz - výskumný ústav zvéračský, preukaz na obsluhu motorových vozíkov, preukaz na práce vo výškach - všetky na meno poškodeného, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 175,- Eur, pričom XXXXX bol v

predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 zo dňa 14.03.2018 pod sp. zn. 46T/21/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2018,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - západ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1115/NMZ-B3-2018 zo dňa 03.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a následne v tej istej veci vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS: ORP -994/2-VYS-B3-2018 zo dňa 05.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovatelka PZ v priebehu vyšetrovania k predmetnému skutku vypočula obvinených XXXXX a XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, zadovážila zápisnicu o ohliadke miesta činu, vrátane fotodokumentácie k nej, ako aj celý rad listinných dôkazov, ktoré budú v ďalšom texte oboznámené.

Následne po skončení vyšetrovania predložila dňa 10.12.2019 tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na oboch obvinených.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som však zistila, že pokiaľ ide o obvineného XXXXX, vo vzťahu k jeho osobe nie je dôvodné jeho postavenie pred súd, nakoľko vykonané vyšetrovanie nepreukázalo, že by sa aj on dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Toto konštatovanie odôvodňujem nasledovnými dôkazmi:

Obvinený XXXXX (č.l. 52-63) ku skutku vypovedal, že kritického dňa s kamarátom XXXXX cca pred 10:00 hod. išli na Kramároch po ulici, keď zbadal odstavenú dodávku. Kamarátovi povedal, aby išiel dopredu k Tescu, že on si na chvíľu odskočí a príde. Nepovedal mu kam ide, ani čo bude robiť. XXXXX teda išiel k Tescu, on sa následne vrátil a nakoľko videl, že dodávka má otvorené zadné dvere, predpokladal, že bude odomknuté celé auto. Potom išiel vyskúšať spolujazdcove dvere, na ktorých bolo otvorené okno. Skúsil kľučku a auto bolo naozaj odomknuté. Na sedadle spolujazdca videl položenú pánsku kapsičku zn. XXXXX a tú zobral a strčil si ju do svojej kapsičky, ktorú mal prevesenú na sebe. Jeho kapsička bola väčšia, takže tá, čo bola v aute sa do nej celá skryla. Potom iba privrel dvere, nakoľko tesne v blízkosti auta bola partia robotníkov, ktorí tam pracovali a ktorým auto patrilo. Oni pracovali na tej strane, kde sú dvere vodiča. Bol tam aj nejaký bager, ktorý tam bagroval, zdá sa mu, že tam robili nejaké potrubie. Ako privrel dvere na tom aute išiel smerom na Tesco a to hore po tých uličkách, kde ho čakal XXXXX. Ten čakal na zastávke MHD smerom na Patrónku. Išiel k nemu, vytiahol z peňaženky, ktorú on nevidel a dal mu nejakých 30-35,- Eur s tým, že chce, aby išiel do Tesca kúpiť nejaké cigarety a pitie. V tom ale išla hliadka PZ, ktorá si ich všimla,

že si medzi sebou niečo dávajú a preto sa im asi zdali podozriví. Hliadka odbočila smerom na hotel Brix a keďže v tom čase bol na neho vydaný zatykač pridal do kroku a išiel opačným smerom. XXXXX išiel normálnym krokom smerom na zastávku do mesta. Za ním sa rozbehol jeden policajt z hliadky, ktorý ho dobehol a zadržal. Počas toho, ako policajt išiel za ním odhodil peňaženku s dokladmi, čo boli v tej kapsičke. Ostatné veci, čo boli v tej kapsičke si nechal. To, čo bolo v tej kapsičke zistil ešte predtým, ako sa stretol s Brankom, pretože do nej pozrel ihneď, ako išiel od auta. Vie že tam boli kľúče, peňaženka s dokladmi, v peňaženke bolo cca 80,- Eur, presne si nepamätá. Potom ho zobrali na políciu a tam začali overovať, komu tie veci patria. Ľutuje, čo spôsobil, ale uvedené auto on nepoškodil, nakoľko veci odcudzil cez spolujazdcove dvere, čo sú pravé, cez ľavé dvere vôbec nešiel. Toto celé spáchal sám, XXXXX o tom, čo ide robiť a čo urobil nič nevedel.

Obvinený XXXXX (č.l. 64-85) vypovedal, že s XXXXX sú kamaráti, stretávali sa často a ten aj často u nich prespával. O tom, že XXXXX ukradol nejakú peňaženku nič nevie. Je pravdou, že v ten deň sa stretli na Kramároch, po ceste sa rozprávali, Miro sa po nejakom čase zastavil a on pokračoval v ceste. On chodí pomalšie, lebo kríva na nohu na ktorej má trombózu. Miro ho po nejakom čase dobehol a povedal mu, že si niekde odbehne, že si ide niečo pozrieť. On pokračoval v chôdzi smerom na zastávku trolejbusov. Potom hore pri zastávke ho dobehol a dal mu 30,- Eur, že aby išiel do obchodu kúpiť cigarety. Vtom išla okolo nich hliadka polície, pričom Miro, keď ich uvidel sa rozbehol, Mira jeden policajt dobehol, druhý policajt išiel za ním. Vtedy mu policajti povedali, že na Mira je pátranie. O tom, že by Miro niečo ukradol nemal vedomosť. Tých 30,- Eur, čo mu dal Miro on vydal policajtom. O tom, že by Miro vyhadzoval nejaké veci keď utekal, taktiež nič nevie. Vie, že vtedy mal pri sebe nejakú tašku. Nemal vedomosť o tom, že Miro ide niečo odcudzit'.

Svedok-poškodený XXXXX (č.l. 86-117) vypovedal, že je zamestnancom spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX ktorá sa zaoberá prácami ako sú riadené vrty, vodovody, kanalizácie. Tejto spoločnosti patrí aj vozidlo – dodávka zn. XXXXX Master, bielej farby, XXXXX, ktoré používa zväčša on ako strojník vrtacej techniky. V daný deň išiel s týmto vozidlom na miesto, kde mali vykonávať práce, bolo to na Kramároch, v blízkosti policajtov. Keď prišiel s vozidlom na stavbu asi o 08:00 hod. zaparkoval ho aj čiastočne na chodník, z vozidla vystúpil, zamkol ho a išiel smerom k bagru. Bolo to cca 8 metrov od bagra. Potom vykonával práce, keď mu asi o 10:30 hod. volali policajti, že našli jeho veci a to doklady a kapsičku. Povedal im, že to nie je možné, že tie veci má vo vozidle. Povedali mu, aby sa išiel presvedčiť a tak išiel k autu, a zistil, že tam tie jeho veci nie sú. On iba pozrel cez okno a videl, že tam tie veci nie sú. Policajti mu povedali, že aby auto neotváral, kým oni neprídu, on to rešpektoval a auto neotvoril. Keď prišli policajti, ich technik si zobral kľúče a skúšal zámky a zistil, že je poškodený zámok na šoférových dverách. Povedal policajtom, že nevie, či to nebolo poškodené aj skorej, pretože on otvára a zatvára auto centrálnym uzamykaním prostredníctvom diaľkového ovládača. Nie je si na 100% istý, či kontroloval dvere, ale zvyčajne kontroluje zadné dvere, odkiaľ si ešte berie veci. Zvykne vybrať zo zadnej časti auta veci, zamkne a skontroluje ich. Z vozidla mu bola odcudzená pánska taška Tommy Hifinger, čiernej farby na zips v ktorej mal kľúče od svojho vlastného vozidla zn. Nissan Xtrail, fialová metalíza, XXXXX peňaženka čiernej farby – bez hodnoty s obsahom cca 85,- Eur, 1 ks. jednodolárová papierová bankovka, OP, VP, zdravotný preukaz VZP, psychotesty, zdravotná prehliadka, strojnicky preukaz, ale tieto veci mu polícia vrátila. Vo vozidle bol poškodený iba zámok, ale nie je si istý, či to súvisí s týmto činom. Policajti pritom

poškodenie mechanického zámku na ľavých predných dverách zistili tak, že kľúč išiel do zámku zasunúť iba do polovice. Nemôže preto tvrdiť, že toto poškodenie je v súvislosti s týmto činom, pretože on vždy zamyká vozidlo diaľkovým centrálnym ovládačom. Jemu sa zamestnávateľ vyjadril, že túto škodu oni nebudú riešiť. Nepredpokladá, že by počas doby, keď pracovali vo výkope niekto zo spolupracovníkov išiel pre náradie do vozidla.

XXXXX (č.l.11-123) k veci uviedol, že v čase spáchania predmetného skutku pracoval na OO PZ Nové Mesto - západ, pričom pri výkone svojej práce osobne poznal XXXXX, XXXXX v tom čase nepoznal. V uvedený deň vykonávali hliadkovú činnosť s kolegom XXXXX pričom na Stromovej ulici na zastávke MHD spozorovali dve osoby mužského pohlavia, ktoré si podávali niečo z ruky do ruky a keď ich zbadali dali sa na útek. XXXXX vyskočil z vozidla a prenasledoval muža po Stromovej ulici, on zadržal toho druhého muža, ktorý išiel opačným smerom zrýchleným krokom. XXXXX si všimol, že ten muž, ktorého on zadržal počas behu vyhadzoval rôzne veci. Oboch mužov vyzvali, aby predložili doklady totožnosti, pričom občiansky preukaz predložil iba XXXXX, ten druhý doklad totožnosti pri sebe nemal. Lustráciou cez OS BA III bolo zistené, že na XXXXX je vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. Preto obe osoby boli predvedené na OO PZ XXXXX Mesto - západ, XXXXX bol predvedený za účelom zistenia totožnosti, pretože na mieste nevedel preukázať svoju totožnosť. Na miesto ich zadržania sa následne dostavili ďalšie dve hliadky, pretože po tej trase, ako utekal XXXXX, tento odhadzoval nejaké veci a preto bolo potrebné túto trasu prehľadať. Vie, že na tejto trase sa aj nejaké veci našli, ale on už si nepamätá aké. Ale pamätá si, že sa našla peňaženka s dokladmi inej osoby. Následne bol o celom prípade informovaný poverený príslušník PZ, ktorý sa dostavil na OO PZ Nové Mesto – západ za účelom zdokumentovania prípadu.

Z protokolu o hliadke miesta činu zo dňa 03.11.2018 vykonanej v prítomnosti poškodeného XXXXX (č.l. 140-141) možno zistiť, že motorové vozidlo zn. XXXXX Master, bielej farby, XXXXX bolo na Royovej ulici v Bratislave zaparkované pozdĺžne na ľavej strane jednosmernej cesty z časti na chodníku. Pri ohliadke miesta činu vozidlo na prvý pohľad nejavilo známky poškodenia. Mechanické zámky sú na ľavých predných dverách a zadných dverách nákladného priestoru. Zámok na zadných dverách nákladného priestoru je nepoškodený, plne funkčný. Zámok na ľavých predných dverách je nefunkčný – nejde zasunúť kľúč, ktorý je možné zasunúť len do polovice. Stopy zaistené neboli, nakoľko sa na mieste nenachádzali žiadne stopy vhodné na zaistenie a skúmanie. Zhodne tak z pripojenej fotodokumentácie možno zistiť, že pri ohliadke vozidla poškodeného na ľavých predných dverách neboli žiadne stopy po páčení, či inom násilí.

Z potvrdenia o zaistení vecí na č.l. 150 vyplýva, že dňa 03.11.2018 o 12:00 hod. boli XXXXX zaistené čierna kožená pánska kabelka XXXXX a peňaženka Giuliano v ktorej sa nachádzali doklady poškodeného XXXXX konkrétne občiansky preukaz, vodičský preukaz, kvalifikačná karta, karta vodiča, karta Všeobecnej zdravotnej poisťovne, obsluha stavebných strojov, preukaz obsluhy motorových vozíkov, práce vo výškach, hotovosť 50,- Eur a jeden dolár, kľúč od osobného motorového vozidla Nissan s prívěskom Nissan, modré pero.

Z potvrdenia o zaistení vecí na č.l. 146 zase vyplýva, že u XXXXX bola zaistená hotovosť 35,- Eur.

Z uznesenia povereného príslušníka PZ zo dňa 06.11.2018 (č.l. 152), uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 21.05.2019 (č.l. 155), ako aj protokolov na č.l. 154

a čl. 158 vyplýva, že predmetné veci boli vrátené poškodenému XXXXX.

Hodnotiac vyššie uvedené dôkazy individuálne i v ich vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním bolo vylúčené spáchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľky PZ o vznesení mu obvinenia.

Z obsahu uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona tým spôsobom, že „mal dávať pozor“, kým obvinený XXXXX mal prekonávať uzamykací mechanizmus vozidla poškodeného, vniknúť doň, odcudzovať z neho voľne položenú pánsku tašku a následne vozidlo opustiť.

Podľa § 20 Trestného zákona spolupáchatelstvo prichádza do úvahy, ak „bol spáchaný trestný čin spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov.

V širšom ponímaní spolupáchatelstvo predpokladá naplnenie objektívnej podmienky, ktorou je spoločné konanie viacerých osôb, ako aj subjektívnej podmienky, ktorej základom je úmysel každej z týchto osôb smerujúci k spoločnému konaniu. Úmyselné zavinenie každého zo spolupáchatelov sa musí vzťahovať na spoločnú činnosť, ktorá je prostredníctvom príčinnej súvislosti previazaná s dosiahnutím cieľa spoločnej činnosti – t. j. s následkom trestného činu. Preto aj úmysel každého zo spolupáchatelov musí v sebe obsiahnuť celý súhrn jednotlivých znakov príslušnej skutkovej podstaty vrátane úmyslu spoločnou činnosťou dosiahnuť spoločný následok. Ak skutková podstata trestného činu predpokladá ešte ďalší znak, napríklad pohnútku, musí byť táto daná u všetkých spolupáchatelov. Z konštrukcie zavinenia pri spolupáchatelstve ďalej vyplýva potreba dohody (postačí aj nevýslovná dohoda) o vykonaní spoločnej činnosti; ak takej dohody niet, vtedy si spolupáchatelia musia byť vedomí aspoň možnosti, že konanie ostatných spolupáchatelov smeruje spoločne s ich konaním ku spáchaniu trestného činu a sú s tým pre tento prípad uzročení.

Z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by XXXXX sa výslovne alebo nevýslovne s XXXXX dohodol na spáchaní predmetného skutku resp. prípadne, že by vedel, že XXXXX sa dopúšťa skutku uvedeného v uznesení o začatí trestného stíhania a v uznesení o vznesení obvinenia. Taktiež samotné konštatovanie, že v čase, keď XXXXX vykonával predmetnú krádež „dával pozor“ nemá oporu v žiadnom dôkaze zabezpečenom v priebehu vyšetrovania.

K takémuto prípadnému záveru nie je zabezpečený žiadny dôkaz, práve naopak sám obvinený XXXXX vypovedal, že XXXXX nevedel nič o tom, že chce predmetnú krádež vykonať a ani nevedel, že ju vykonal, keďže v čase, keď ju vykonával bol XXXXX od neho vzdialený a až po spáchaní skutku ho dostihol a pripojil sa k nemu. Prípadnú účasť XXXXX na danom skutku XXXXX nie je možné ani len nepriamo dovodiť ani z tej skutočnosti, že po skutku prijal od XXXXX sumu 35,- Eur, pretože tieto peniaze aj podľa výpovede XXXXX mu dal so slovami, „aby išiel do obchodu kúpiť cigarety a pitie“, pričom z výpovede XXXXX vyplýva, že si dával pozor, aby XXXXX nevidel, odkiaľ tieto peniaze vytiahol.

K uvedenému konštatovaniu treba doložiť, že v danej veci neboli zistení žiadni nezainteresovaní svedkovia skutku a preto je namieste konštatovanie, že získanie

prípadných iných dôkazov ako tých, ktoré boli doteraz produkované, je vzhľadom na zistený skutkový stav vylúčené.

Vychádzajúc z obsahu zadovážených a vyššie oboznámených dôkazov by prípadné postavenie obvineného XXXXX pred súd pre skutok uvedený v uznesení vyšetrovateľky PZ o vznesení obvinenia nebolo dôvodné, pretože vyšetrovanie jeho účasť a zavinenie na predmetnom skutku vylúčilo.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Výsledky vyšetrovania preukazujú, že XXXXX nepochybne predmetný skutok nespáchal, preto s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka