



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 259/21/1103-18
EEČ: 2-10-861-2021

Bratislava III 09.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o cca. 01.54 hod., dňa 21.06.2021 nezisteným spôsobom bez použitia násilia neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu, využívaný na súkromné ubytovanie, nachádzajúci sa na XXXXX, XXXXX, následne sa presunul do zadnej časti pozemku, kde sa prehrabával v rôznych veciach, pričom sa pohyboval okolo domu až do 05.10 hod., kedy začalo svať a spozoroval skrytý zväzok troch kľúčov, ktoré boli umiestnené v otvore na fasáde zo zadnej strany domu, ktoré vzal a následne sa s kľúčmi presunul do prednej časti pred hlavné vchodové dvere do domu, ktoré si za pomoci pravého kľúča odomkol, prešiel cez vstupnú chodbičku, kde si následne otvoril neuzamknuté dvere vedúce do suterénu, ktorý na základe ústnej dohody o nájme užívajú XXXXX s rodinou, ktorí v tom čase spali v jednej z miestnosti suterénu, následne neznámy páchatel' z chodby v suteréne, konkrétne z regála vzal 2 ks elektrických varičov v zanedbateľnej hodnote, ktoré si položil na vstupnú chodbu na prízemí pri hlavných vchodových dverách do domu, následne

vyšiel z domu von, opätovne sa pohyboval okolo domu, prevažne v zadnej časti pozemku, až cca. do 07.30 hod. kedy nájomca XXXXX XXXXX spozoroval, že sú otvorené vstupné dvere do domu, ktoré predtým večer uzamkol, následne aj s manželkou vyšli von, presunuli sa do zadnej časti pozemku, kde spozorovali pre nich neznámeho muža, ktorého zdržali, kontaktovali prenajímateľa, ktorý sa na miesto dostavil aj s hliadkou OO PZ Miloslavov, ktorí v čase o 08.50 hod. podozrivého v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzili na osobnej slobode, pričom konaním doposiaľ nezisteného páchatela nebola spôsobená žiadna škoda

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci (ďalej len "vyšetrovateľ") ČVS: ORP 260/1-VYS-SC-2021 zo dňa 22.06.2021 bolo XXXXX, nar. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bol v procesnom postavení **svedka - poškodeného** vypočutý XXXXX (č. I. 35 - 45), ktorý okrem iného uviedol, že dňa 21.06.2021 v čase okolo 07.30 h ráno vstal a chcel ísť na terasu, kde videl, že pri vstupných vchodových dverách bolo na zemi rozhádzané oblečenie a dva variče, pričom aj vstupné dvere do domu boli otvorené, ktoré, ako uviedol poškodený, večer zamykal. Následne išiel za manželkou, spoločne išli von na pozemok, kde na záhrade videli muža vo veku okolo 35 rokov, chudej postavy. Poškodený dal manželke mobilný telefón, ktorá následne telefonovala p. XXXXX, ktorý na miesto privolať hliadku Policajného zboru. Po príchode na miesto hliadka Policajného zboru muža zadržala.

Svedok p. XXXXX (č. I. 46 - 49) vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je správcom predmetného rodinného domu v obci XXXXX na Hlavnej ulici. Dňa 21.06.2021 o 08.29 h obdržal telefonát od manželky p. XXXXX s tým, že neznámy človek sa im pohybuje v priestoroch rodinného domu, konkrétne v priestoroch suterénu, ktorý užívali títo manželia a po vstupnej chodbičke na prvom podlaží, kde si mal pripraviť dva elektrické variče a taktiež sa mal pohybovať v záhrade rodinného domu. Následne po tomto telefonáte svedok išiel na uvedenú adresu a keď prišiel do zadnej časti pozemku - do záhrady, videl neznámu osobu, ktorá s p. XXXXX sedela pri stole. Následne ho zadržala privolaná policajná hliadka. Svedok dodal, že páchatel si musel zabezpečiť kľúče od domu z otvoru na fasáde v zadnej časti rodinného domu zvonku, nakoľko tam tieto kľúče odkladá pre odchádzajúcich alebo nových nájomníkov, tak tomu bolo aj v túto noc. Svedok dodal, že z domu nebolo nič odcudzené, nič v dome nebolo poškodené a nebola spôsobená škoda.

Vo veci bola vypočutá aj **svedkyňa XXXXX** (č. I. 50 - 53), matka obvineného, ktorá k osobe obvineného uviedla, že jej syn je abstinujúci narkoman a je presvedčená, že ho znova prepada mániodepresívna psychóza a možno aj bipolárna porucha.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu zadržaného - podozrivého (č. I. 28 -

34) uviedol, že bol liečený na psychiatrii v roku 2002 alebo 2003. Keď bol Covid, nebol na psychiatrii, ale doktor mu e-receptom poslal lieky na štyri mesiace. Chodil k psychiatrovi pánovi doktorovi XXXXX a aj do Resocializačného zariadenia RESET v Bratislave. Dodal, že berie lieky - antidepresíva Arketist, je liečený na hepatitídu C. Nevedel uviesť na akú psychiatrickú diagnózu je liečený, no uviedol, že je emocionálne náladový človek. Na otázku vyšetrovateľa, či berie drogy uviedol, že nie, keď to legálne kúpi v DM-ke, tak to bude asi vitamín.

K samotnému skutku uviedol, že adresu rodinného domu v XXXXX, XXXXX XXXXX nepozná, ale na pozemku rodinného domu sa pohyboval. Bol to rovinatý a trávnatý pozemok. Premýšľal tam, čo ďalej celkovo, nie so životom, ale vyriešiť ako postupovať čo najrozumnejšie pri práci. Ku kľúčom, ktoré vydal na výzvu vyšetrovateľa a na otázku, odkiaľ ich má a čo s nimi robil a či sú jeho uviedol, že na základe dlhodobého prehadzovania elektrických káblov a obmedzovania telefonických kontaktov myslel len na jednu otázku, ktorá by to mohla byť, čo sa týka spôsobu fungovania na Zemi. Záverom dodal, že si želá, aby bol pokoj.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby a poučenia (č. I. 24 - 27), ako aj opatrenie v zmysle § 85 ods. 4 Trestného poriadku (č. I. 34).

Obvinený bol zo zadržania prepustený dňa 21.06.2021, kedy bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike SZU a UNB XXXXX - XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj žiadosť o lekárske vyšetrenie a ošetrovanie pred umiestnením do cely policajného zaistenia zo dňa 21.06.2021. V nej ošetrojúci lekár MUDr. XXXXX uviedla, že pred umiestnením do CPZ je nutné psychiatrické vyšetrenie. Psychiatricka MUDr. XXXXX následne uviedla, že XXXXX nie je schopný umiestnenia v CPZ (č. I. 101).

Následne bol obvinený XXXXX hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike SZU a UNB XXXXX - Ružinov a to v dôsledku akútnej psychotickej poruchy, trpí toxickou psychózou z dôvodu užitia drog a toho času nebol schopný ani výsluchu. Uvedené potvrdzujú vyjadrenie k možnosti umiestnenia osoby v CPZ, lekárske potvrdenie ako aj úradné záznamy vyšetrovateľa, ktorý sa kontaktoval s lekárkou psychiatrickej ambulancie MUDr. XXXXX (č. I. 103 - 106).

Opatrením Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Tp 870/2021 zo dňa 02.07.2021 bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX, a to z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Obhajca obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, ktorá bola dozorujúcou prokurátorkou uznesením zo dňa 03.09.2021 zamietnutá ako nedôvodná, teda v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Ustanovenie obhajcu JUDr. XXXXX bolo následne Okresným súdom XXXXX III zrušené, pretože obvinený si zvolil obhajcu na plnú moc - Advokátsku kanceláriu JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o.

Vzhľadom na to, že počas vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Tp 860/2021 na vyšetrenie duševného stavu obvineného uznesením vyšetrovateľa pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria **XXXXX**. Tá v záveroch svojho znaleckého posudku zo dňa

30.06.2021 (č. I. 77 - 86) skonštatovala, že obvinený trpí a v čase trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou psychotického charakteru, toxickou psychózou, pri ktorej boli v čase skutku jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti forenzne významne znížené, až vymiznuté. Na otázku, či obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania znalkyňa uviedla, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Znalkyňa ďalej konštatovala, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný ako pre spoločnosť, tak pre neho samého. U obvineného je odôvodnená kombinovaná ústavná ochranná liečba, najskôr psychiatrická pre pretrvávajúcu psychózu, po odznení ktorej je nutné, aby obvinený podstúpil ústavnú protitoxikomanickú liečbu.

V **zápisnici o výsluchu znalca** (č. I. 87 - 88) znalkyňa **XXXXX** uviedla, že sa pridrižiava záverov písomne podaného posudku č. 20/2021 zo dňa 30.06.2021 a k odpovedi k otázke č. 2 uviedla, že v čase skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté, t. j. nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať, resp. zhodnotiť danú situáciu.

Na základe doposiaľ uvedených dôkazov možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal tak ako je uvedené v skutkovej vete, tento skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak tento nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ako aj zo skutočností vyplývajúcich zo zápisnice o výsluchu znalkyne, ako aj z jednotlivých výpovedí, ako aj doložených lekárskejších správ, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepříčetný, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Sabína Petříková
prokurátorka