



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 597/16/1103-17
EEČ: 2-10-862-2017

Bratislava III 28.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2027/7, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2016 v čase o 07.43 hod. v Senci po ulici Bratislavská viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, zelenej farby, EČV:SCXXXXXDS, pričom nepoužil počas jazdy bezpečnostný pás a z uvedeného dôvodu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ OPP KR PZ v BA a následnou lustráciou vodiča bolo zistené, že osobné motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Senec, Okresného dopravného inšpektorátu Senec pod č. p.: ORP-P-242/SC-ODI2-2016 zo dňa 24. 08. 2016, právoplatným dňa 24.08.2016 a vykonateľným dňa 08.09.2016, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda dňa 24.08.2016,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec bolo dňa 12.09.2016 pod ČVS: ORP-803/SC-SC-2016 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté, a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Povereným príslušníkom PZ bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 23 Trestného zákona.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, zasahujúceho príslušníka PZ, vykonanou lustráciou v evidenčnej karte vodiča a zadováženým rozhodnutím o priestupku zo dňa 24.08.2016, právoplatného dňa 24.08.2016, pričom obvinený aj sám priznal spáchanie skutku.

Nakoľko obvinený pri výsluchu okrem iného uviedol aj, že je liečený u psychiatra, bola kontaktovaná jeho matka XXXXX, ktorá poverenému príslušníkovi PZ uviedla, že jej syn má diagnostikovanú schizofreniu, na ktorú je liečený ambulantne u MUDr. Haršányovej. Po kontaktovaní psychiatricky MUDr. Haršányovej bolo zistené, že obvinený je jej pacientom, pričom do vyšetrovacieho spisu boli doložené lekárske správy k jeho osobe ako aj prepúšťacia správa z Psychiatrickej nemocnice Philippha Pinela.

Vzhľadom na zistené skutočnosti bol súdu podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, ktorý aj bol súdom vydaný.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Trnovcovej a MUDr. Obžerovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 1/2017 vyplynulo, že obvinený mal v čase spáchania skutku vo forenzne významnej miere zníženú schopnosť rozpoznať protispoločenský charakter svojho správania a jeho schopnosť ovládať svoje správanie a konanie bola vymiznutá. Súčasne bolo znalkyňami konštatované, že obvinený trpí na paranoidnú schizofréniu a poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním viacerých psychoaktívnych látok- škodlivé užívanie kanabinooidov a pervitínu, pričom aktuálne abstínuje. Taktiež sa v závere znaleckého posudku uvádza, že obvinený sa za súčinnosti jeho matky podrobuje ambulantnej liečbe, pričom vzhľadom na dobré rodinné zázemie je daný predpoklad, že bude aj v liečbe pokračovať.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku a doložených lekárskeho správ jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pričom mal podstatne zníženú rozpoznávaciu zložku a úplne vymiznutú ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluch svedka a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené,

že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor