



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 551/19/1103-7  
EEČ: 2-10-862-2019

Bratislava III 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko  
povolanie: invalidná dôchodkyňa  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 15.20 hod. dňa 09.12.2019 v predajni XXXXX 41/A v Bratislave, odcudzila 1 ks mikinu Frozen v hodnote 3,36,- Eur a to tak, že si uvedený tovar dala do tašky a následne prešla s týmto tovarom cez oddelenie zeleniny von z predajne, kde bola zadržaná príslušníkom bezpečnostnej služby, čím by týmto konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX Bratislava škodu krádežou vo výške 3,36,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 20.09.2019 sa dopustila priestupku proti majetku, za čo bola postihnutá blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 20,- Eur, právoplatné dňa 20.09.2019, evidenčné číslo bloku G0337582,

Obvodnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

§ 212 ods. 1 písmeno g) Tr. zákona znie: Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, Obvodného oddelenia Nové Mesto – východ uznesením číslo konania ORP-1253/NMV-B3-2019 zo dňa 09.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ tento svoj postup odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania v podobe zabezpečeného úradného záznamu zasahujúcej hliadky Policajného zboru, lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov, záznamu o zásahu pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby, ako i úradného záznamu o uložení blokovej pokuty za predchádzajúcu krádež má za to, že menovaná XXXXX sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu na tunajšiu súčasť s návrhom na podanie obžaloby v rámci postupu v zmysle ust. § 204 Tr. por. ( tzv. superrýchleho konania), som dňa 11.12.2019 vydala v zmysle § 87 ods. 1 Tr. por. príkaz, ktorým bola obvinená XXXXX prepustená zo zadržania, nakoľko som dospela k záveru, že vo veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri kategórii prečinov je teda zákonodarcom v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona zakotvená špecifická situácia spočívajúca v tom, že pre uplatnenie trestnej zodpovednosti za prečin nestačí len naplnenie formálnych znakov tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu, ale sa vyžaduje aj naplnenie materiálneho znaku, ktorého podstata spočíva v obsahovom znení tohto ustanovenia. V tomto ustanovení zákonodarca stanovil materiálne chápanie trestného činu ako výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov, teda zákonodarca u tejto kategórie protiprávnych činov podmienil možnú trestnú zodpovednosť tak, že popri formálnom znaku v rámci všetkých okolností konkrétneho činu musí pristúpiť aj materiálny znak v tej podobe, že toto konanie dosahuje v konečnom dôsledku potrebnú mieru spoločenskej závažnosti, pritom táto závažnosť nesmie byť nepatrná. Ak tieto podmienky nie sú splnené, v konaní podozrivej osoby nejde o prečin v zmysle § 10 ods. 1 Trestného zákona a teda neprichádza do úvahy uplatnenie trestnej zodpovednosti.

Zákonodarca tu vychádzal z predpokladu, že v rámci všetkých kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona môže mať konanie fyzickej osoby v rôznych prípadoch aj rôznu závažnosť a nerovnaké dôsledky pre objekt chránený Trestným zákonom a rozdielnu mieru jeho porušenia.

Zo znenia § 10 ods. 2 Trestného zákona pritom vyplýva, že konkrétna materiálna závažnosť prečinu musí byť obligatórne orgánmi činnými v trestnom konaní, prípadne súdom zvažovaná pri rozhodovaní o každom skutku, u ktorého prichádza do úvahy jeho právne posúdenie ako prečinu v zmysle § 10 ods. 1 Trestného zákona.

Treba v tejto súvislosti pripomenúť, že podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona závažnosť prečinu ustanovujú taxatívne uvedené kritériá, pričom treba podotknúť, že pokiaľ ide o spôsob vykonania činu pôjde hlavne o druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky a pokiaľ ide o okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, niektoré z nich môžu byť vyjadrené okrem iného aj v poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach v zmysle ustanovení § 36 písm. a) až o) a § 37 písm. a) až m) Trestného zákona. Pokiaľ ide o následok činu, ten môže byť v konkrétnych prípadoch veľmi rozmanitý, či už ide o následok majetkovej, nemajetkovej alebo morálnej, či aj inej povahy.

Všetky tieto kritériá sú orgány činné v prípravnom konaní a v neskoršom štádiu i súdy povinné pri posudzovaní prečinov komplexne vyhodnotiť a podľa toho ustáliť konkrétnu závažnosť daného činu.

Uplatnenie tohto materiálneho pritom vzhlľadom v udalostiach, ktoré bezprostredne predchádzali skutkovým okolnostiam, ako i v samotných skutkových okolnostiach. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedla, že po príchode do predajne XXXXX dňa 09.12.2019, okrem iného tovaru, zakúpila i detské pyžamo, pričom pri pokladni bola predavačkou upozornená, že má iba vrch pyžama a v cene je k nemu i spodok. Následne po zaplatení tovaru sa teda vrátila do priestorov predajne s tým, že si zoberie i spodok pyžama, avšak omylom zobrala z regálu detské tričko s dlhým rukávom, toto si vložila do tašky a vyšla akoby vchodom do predajne von cez oddelenie zeleniny, kde menovanú zastavil pracovník SBS.

Ku skutku bol vypočutý i spomenutý pracovník SBS svedok XXXXX, ktorý bližšie uviedol, že po zastavení obvinenej XXXXX za pokladničnou zónou za účelom preukázania pokladničného bloku o nákupe predmetného tovaru, táto uviedla niekoľko verzií. Verzie boli o tom, že si spravila nákup a pokladnička jej povedala, že k danému tovaru jej chýba spodná časť, avšak po tom ako sa vrátila do predajne, tam videla len malé čísla nohavíc a preto zobrala to druhé tričko. Ďalšia verzia spočívala v tom, že ju poslala predavačka pozrieť si spodok pyžama, teda nohavice, ktoré jej chýbali, nakoľko by jej to nemali bez toho spodku predať. Zavolať teda pokladničku XXXXX, ktorá uviedla, že menovanú len upozornila, že jej chýba spodná časť, na čo zákaznička uviedla, že jej to nevadí, že to chce aj tak a za tovar následne aj zaplatila.

Ku skutku bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že bola informovaná, že dňa 09.12.2019 pracovník SBS zadržal ženu, ktorá odcudzila 1 ks mikinu zn. Frozen v hodnote 3,36,- Eur a to tak, že si ju vložila do nákupnej tašky a prešla s ňou cez oddelenie zeleniny a následne cez eas-brány. Čo sa týka odcudzeného tovaru, tento bol vrátený nepoškodený do predajne a z toho dôvodu si nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinená XXXXX pri prvom nákupe za tento tovar riadne zaplatila, pričom zaplatila i za detské pyžamo, ktoré sa však skladalo

z dvoch častí- trička a nohavíc. Menovaná mala však len jednu a to vrchnú časť pyžama. Po upozornení predavačkou, že jej chýba spodná časť pyžama, ktorá je v cene, sa vrátila do predajne, avšak nezobrala si spodnú časť tovaru, ktorú už mala zaplatenú, ale iný druh tovaru – detskú mikinu zn. Frozen v hodnote 3,36,- Eur.

Pokiaľ sa jedná o samotnú osobu obvinenej, je potrebné uviesť, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná, priestupkovo bola prejednávaná len za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustila dňa 20.09.2019 v XXXXX a ktoré predchádzajúce postihnutie aj napokon založilo právnu kvalifikáciu skutku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Všetky tieto okolnosti prípadu teda odôvodňujú záver, že závažnosť činu obvinenej XXXXX je nepatrná a ako taká nedosahuje mieru potrebnú pre uplatnenie trestnej zodpovednosti. Je tomu tak pre viaceré vyššie spomínané špecifické skutočnosti, ktoré individuálne charakterizujú tento prípad a ktoré výrazne znižujú spoločenskú závažnosť činu menovanej.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka