



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 273/20/1103-45
EEČ: 2-10-863-2020

Bratislava III 19.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: áno (od 17.06.2020, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03:58 hod. dňa 17.06.2020, kedy pristúpil k poškodenej XXXXX, nar. XXXXX vo vestibule Železničnej stanice Bratislava – Nové Mesto na Tomášikovej ulici v Bratislave s otázkou koľko je hodín, na čo poškodená ukázala na informačnú tabulu o príchode a odchode vlakov, kde bol čas 03:58 hod. a povedala mu, nech sa nepribližuje, schmatol ju a hodil na zem a začal poškodenú vyzliekať a chcel jej stiahnuť nohavičky, čo sa mu vzhľadom na príchod doposiaľ presne nezistených kolegyň nepodarilo, lebo bol vyrušený a z miesta činu ušiel, pričom následne poškodená volala z nástupišťa linku 158,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 17.06.2020 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania pod ČVS:ORP-402/1-VYS-B3-2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa §

199 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III následne uznesením z toho istého dňa a pod tou istou spisovou značkou postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre vyššie citovaný zločin XXXXX, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.11.2020 predložil vyšetrovateľ PZ po skončení dokazovania na tunajšiu súčasť vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu a zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že sa skutok stal, napíňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Súčasne čo do dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som toho názoru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci tento postup plne odôvodňujú.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súloži alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu (§ 14 Trestného zákona).

Zo spáchania vyššie uvedeného zločinu je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedkom XXXXX, svedkom XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, dňa 16.09.2020 vyšetrovateľ PZ podal na Okresný súd Bratislava III žiadosť o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol dňa 17.09.2020 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III postupom podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vydaný pod sp. zn. Tp 871/2020 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe vydaného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX bol do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a to XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX, MPH, MHA pod č. 69/2019 okrem iného vyplynulo, že obvineného bola diagnostikovaná duševná porucha – paranoidná schizofrénia, ktorá je u neho v pokročilom štádiu vývoja. Touto poruchou trpel aj v čase spáchania trestného činu. Pri zachovanej sexuálnej apetencii stratil obvinený zábrany a schopnosť primerane vyhodnocovať pre neho relevantné erotické stimuly, čoho následkom je zachytená agresívna technika jeho sexuálnej interakcie v rámci predmetného skutku. Konanie obvineného bolo

podmienené jeho základným duševným ochorením, v jeho prípade sa nejedná o sexuálnu deviáciu v pravom, resp. primárnom slova zmysle. V prípade obvineného sa v čase spáchania skutku jednalo o takú duševnú chorobu, ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť. Jeho ovládacia a rozpoznávaciu schopnosť boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Znalec u obvineného odporúča uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávaciu).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou - , pričom mal úplne vymiznutú rozpoznávaciu zložku, ako aj ovládaciú zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatela.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka