



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 448/19/1103-4
EEČ: 2-10-866-2019

Bratislava III 19.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3045/5 XXXXX, Slovensko
povolanie: pomocný kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku septembra 2019 až do 03:00 hod. dňa 08.10.2019 v Bratislave na rôznych miestach odcudzil poškodenej - svojej mame XXXXX hotovosť vo výške spolu 720,-€, a to takým spôsobom, že začiatkom septembra 2019 prevzal v Bratislave od XXXXX hotovosť vo výške 480,-€, ktorú mal odovzdať svojej mame za pomocné práce vo vinohradoch, čo však neurobil, ďalej v strede mesiaca september 2019 v Bratislave na XXXXX č. 17/D na ubytovni Garden City z izby č. 406 na 4. poschodí, kde býval s poškodenou odcudzil jej z peňaženky, ktorú mala v kabelke hotovosť vo výške 100,-€, a v čase od 18:30 hod. dňa 07.10.2019 do 03:00 hod. dňa 08.10.2019 v Bratislave na XXXXX č. 17/D na ubytovni Garden City z izby č. 406 na 4. poschodí odcudzil poškodenej peňaženku s osobnými dokladmi na meno poškodenej, bankomatovú kartu VÚB, Terno kartu a hotovosť vo výške 140,-€, čím svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 5 škodu v celkovej výške 720,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas poškodeného bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 09.10.2019 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe XXXXX na horeuvedenom skutkovom základe pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obvinený sa pri svojom výsluchu k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, pričom uviedol, že ľutuje svoje konanie, pričom svojej matke peniaze ukradol z dôvodu, že má dlžoby.

Dňa 28.11.2019 bola ku skutku vypočutá svedkyňa - poškodená, XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX, ktorá pri svojej výpovedi uviedla, že po podaní trestného oznámenia zistila, že jej syn - obvinený má veľké existenčné problémy vo svojom živote a dlhy u nebankových spoločností. Z uvedeného dôvodu chce stiahnuť trestné oznámenie a vziať späť súhlas so stíhaním jej syna. Svedkyňa - poškodená bola pred začatím trestného stíhania dňa 08.10.2019 podať trestné oznámenie ústne do zápisnice, pričom po výslovnom zákonom poučení udelila súhlas na trestné stíhanie jej syna. Dňa 28.11.2019 bola následne svedkyňa - poškodená opätovne osobitne poučená v zmysle ustanovení § 211 a § 212 Tr. por., pričom po zákonom poučení svedkyňa - poškodená výslovne vzala svoj súhlas s trestným stíhaním späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. možno trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. môže poškodený súhlas s trestným stíhaním výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku je nevyhnutné prijať záver, že trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Súhlas poškodeného je nevyhnutné chápať ako istú formu dispozičného oprávnenia poškodeného s predmetom trestného konania, pričom týmto spôsobom výrazným spôsobom zasahuje do zásady legality, v zmysle ktorej sú orgány činné v trestnom konaní stíhať všetky trestné činy o ktorých sa dozvedeli.

Trestný poriadok v ustanovení § 211 ods. 1 Tr. por. taxatívnym výpočtom upravuje okruh trestných činov a osôb, ktorým prináleží uvedené dispozičné právo.

Nevyhnutnou podmienkou pre aplikáciu súhlasu poškodeného je vedenie trestného stíhania pre jeden z trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. por., ako aj existencia vzťahu, ktorý by odôvodňoval právo poškodeného odoprieť vypovedať.

V zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. má právo odoprieť výpoveď ako svedok príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

V predmetnej trestnej veci je XXXXX matkou obvineného XXXXX, t.j. je príbuzným v priamom rade. Z uvedeného vyplýva, že svedkyňa - poškodená je v takom vzťahu k obvinenému, v ktorom by mohla odoprieť výpoveď.

Vzhľadom na jasný, zrozumiteľný, určitý a vážny prejav vôle svedkyne - poškodenej, ktorým výslovne vzala súhlas s trestným stíhaním jej syna späť neprichádza do úvahy iné rozhodnutie, ako zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

S poukazom na všetky horeuvedené skutkové a právne okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ako neprípustné zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor