



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 785/16/1103-34
EEČ: 2-10-868-2018

Bratislava III 06.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase okolo 18.30 h dňa 09.01.2017 v XXXXX odcudzil bez použitia násillia
tovar, a to 1 balenie batérie AAA (8ks v balení) v hodnote 1,99,-Eur, ktorý si vložil do
vrecka bundy a následne s ním bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde
zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spol. XXXXX
so sídlom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 1 ,99,-Eur, pričom následne
bolo prostredníctvom lustrácie v evidencii známych páchatel'ov priestupkov zistené,
že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch
postihnutý, nakoľko v čase o 06.38 hod. dňa 13.08.2016 v XXXXX bez použitia
násillia odcudzil tovar v hodnote 1,10,-Eur, Čím sa dopustil priestupku proti majetku
podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola XXXXX
uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-Eur, č. bloku 11032846,
a uvedený skutok spáchal hoci bol dňa 17.08.2016 právoplatným trestným
rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 pod č. OT 98/16 za taký čin odsúdený

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ BA Rača pod ČVS: ORP-30/RAC-B3-2017 zo dňa 09.01.2017 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona XXXXX a to na tom skutkovom základe, že:

1/

XXXXX v čase okolo 18.30 h dňa 09.01.2017 v XXXXX odcudzil bez použitia násilia tovar, a to 1 balenie batérie AAA (8ks v balení) v hodnote 1,99,-Eur, ktorý si vložil do vrecka bundy a následne s ním bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spol. XXXXX škodu krádežou vo výške 1 ,99,-Eur, pričom následne bolo prostredníctvom lustrácie v evidencii známych páchatelov priestupkov zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko v čase o 06.38 hod. dňa 13.08.2016 v XXXXX bez použitia násilia odcudzil tovar v hodnote 1,10,-Eur, Čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola XXXXX uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-Eur, č. bloku 11032846, a uvedený skutok spáchal hoci bol dňa 17.08.2016 právoplatným trestným rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 pod č. OT 98/16 za taký čin odsúdený,

Uznesením povereného príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača pod ČVS: ORP-1699/RAC-B3-2016 zo dňa 15.12.2016 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona XXXXX, a to na tom skutkovom základe, že :

2/

XXXXX v čase okolo 16.30 hod. dňa 15.12.2016 v XXXXX v predajni potravín XXXXX odcudzil bez zjavného použitia násilia jedno balenie sušených fíg extra v hodnote 4,49 € a to tak, že tieto si schoval pod bundu, ktorú mal na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bol prichytený pracovníkom SBS, ktorý ho obmedzil na osobnej slobode v čase o 16.39 hod dňa 15.12.2016, následne menovaný v služobnej miestnosti vyložil odcudzený tovar, ktorý bol v nepoškodenom stave vrátený na predajnú plochu, pričom menovaný dňa 13.08.2016 odcudzil v predajni XXXXX pobočka XXXXX XXXXX tovar v hodnote 1,10 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch za čo mu bola OO PZ Podunajské Biskupice uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. bloku 11032846 vo výške 30,-EUR ktorú si prevzal, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX

pobočka XXXXX škodu krádežou vo výške 4.49 €,

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača pod ČVS: ORP-1778/RAC-B3-2016 zo dňa 30.12.2016 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a následne na to bolo dňa 30.12.2016 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že :

3/

XXXXX v čase o cca 15.30 - 15.40 hod. dňa 30.12.2016 v Bratislave, na ul. XXXXX v predajni XXXXX nachádzajúcej sa na uvedenej ulici, bez použitia násilia odcudzil z predajne tam voľne umiestnený tovar a to: lks balenie- Kuracie s prsia rezne XXL o hmotnosti 1,012 kg. v hodnote 4,04,-EUR, a 1 ks balenie Kuracie prsia rezne XXL o hmotnosťou 1,017 kg v hodnote 4,06,-EUR, ktoré si zabalil do svojej zimnej bundy s maskáčovým vzorom ktorú mal prevesenú cez svoju ruku, a následne s daným tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu pokladne č. 757 pričom po vyzve pracovníka spoločnosti XXXXX obvinený dal na útek a odcudzený tovar zahodil, načo bol dostihnutý pracovníkom SBS ostrahy, čím takto svojím konaním spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 8.10,-EUR, pričom lustráciou obvineného v evidencii známych páchatelov priestupkov bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 13.08.2016 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.z. 372/1990 Zb. o priestupkoch na XXXXX, kde odcudzil tovar v hodnote 1,10-EUR pričom za uvedený priestupok bol miestne príslušným Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice sankcionovaný blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,-EUR, č. bloku 11032846, čím sa týmto konaním dopustil vyššie uvedeného prečinu.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ BA Rača pod ČVS: ORP-1724/RAC-B3-2017 zo dňa 28.01.2017 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a dňa 20.03.2017 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že :

4/

XXXXX v čase okolo 18.20 hod. dňa 21.12.2016 XXXXX odcudzil bez použitia násilia a to tovar 3 ks Losos chladený v celkovej hodnote 13.55,-EUR , ktorý si schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne s ním bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, pričom bol pri východe z predajne vyzvaný pracovníkom SBS , aby ho nasledoval do služobných priestorov a podrobil sa kontrole, čo však neuposlúchol a namiesto toho v snahe o útek a uschovanie si odcudzeného tovaru, sotil do pracovníka SBS pričom došlo k vzájomnej potýčke medzi XXXXX a pracovníkom SBS následkom čoho XXXXX vypadol z pod bundy odcudzený tovar a následne sa mu podarilo z miesta ujsť na neznáme miesto čím takto svojím konaním si prisvojil cudziu vec a spol. LIDL SR v.o.s. so sídlom XXXXX ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 13.55,-EUR. Obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko v čase o 06.38 hod.

dňa 13.08.2016 v XXXXX bez násilia odcudzil tovar v hodnote 1.10,-EUR, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Podunajské Biskupice uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-EUR č. bloku 11032846. Obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave I č.k. 0 T 98/16 zo dňa 17.08.2016 právoplatný 17.08.2016 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave I č.k. 0 T 157/2016 zo dňa 11.12.2016 právoplatný dňa 11.12.2016.

Postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku boli dňa 28.02.2017 a dňa 03.05.2017 spojené na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-62/2-VYS-B3-2017 trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a sp. zn. ČVS: ORP-1699/RAC-B3-2016 trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a sp. zn. ČVS: ORP-1778/RAC-B3-2016 trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a sp. zn. ČVS: ORP-203/2-VYS-B3-2017 trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave III, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-62/2-VYS-B3-2017.

Dňa 09.08.2017 bol za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného vypočutý v procesnom postavení svedka - poškodeného splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX ktorý do zápisnice uviedol, že ani v jednom v hore uvedených skutkoch, nevznikla konaním obvineného XXXXX spoločnosti XXXXX žiadna škoda, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu a náhradu škody spoločnosť XXXXX nežiada.

Do spisového materiálu bol založený register trestov obvineného z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 10.05.2017 rozsudkom Okresným súdom XXXXX III sp. zn. 46T/233/2016 uznaný za vinného zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa 294 ods. 1 Trestného zákona a za zločin nedovolenej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý si momentálne obvinený odpykáva až do roku 2023 v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.05.2017.

Na základe uvedenej skutočnosti vydal dňa 14.05.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 785/16/1103-23 uznesenie, ktorým podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené vyšetrovateľom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, odbore kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania pod sp. zn. ČVS : ORP-62/2-VYS-B3-2017 proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe (pre všetky štyri skutky) a to z dôvodu, že je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už

právoplatne uložený.

Predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 12.06.2018.

Následne bolo zistené (pri rozhodovaní o osvedčení sa ods. XXXXX v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde XXXXX I v konaní vedenom pod sp. zn. OT/157/2016), že obv. XXXXX bol rozsudkom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. sp. zn. OT 11/17 zo dňa 12.01.2017 v tzv. „superrýchlom“ konaní podľa § 204 Trestného poriadku uznaný za vinného zo spáchania prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že :

XXXXX v čase okolo 18.30 h dňa 09.01.2017 v XXXXX v XXXXX odcudzil bez použitia násilia tovar, a to 1 balenie batérie AAA (8ks v balení) v hodnote 1,99,-Eur, ktorý si vložil do vrečka bundy a následne s ním bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobil poškodenú spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 1,99 Eur, pričom následne bolo prostredníctvom lustrácie v evidencii známych páchatel'ov priestupkov zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko v čase o 06.38 hod. dňa 13.08.2016 v Bratislave na XXXXX bez použitia násilia odcudzil tovar v hodnote 1,10,-Eur, Čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola 00 XXXXX Biskupice uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30,-Eur, č. bloku 11032846, a uvedený skutok spáchal hoci bol dňa 17.08.2016 právoplatným trestným rozsudkom Okresného súdu XXXXX 1 pod č. OT 98/16 za taký čin odsúdený.

Obvinenému bol na základe uvedeného odsúdenia uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienenčne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia

Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2017.

Z uvedeného vyplýva, že obv. XXXXX bol pre jeden a ten istý skutok právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. sp. zn. O T 11/17 zo dňa 12.01.2017, právoplatným 12.01.2017 a zároveň, pre ten istý skutok bolo jeho trestné stíhanie uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 785/16/1103-23 zo dňa 14.05.2018 podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavené, pričom toto uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 12.06.2018.

V danom prípade s ohľadom na to, že pre skutok uvedený pod bodom č. 1/ predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania bol obv. XXXXX už skôr právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 12.01.2017, právoplatným rovnako 12.01.2017, malo byť po správnosti voči obvinenému vedené trestné stíhanie zastavené postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a nie podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko sa jedná o osobu, proti ktorej sa trestné stíhanie pre ten istý skutok skončilo

právoplatným rozsudkom súdu.

Na základe uvedeného zistenia bol zo strany Okresnej prokuratúry XXXXX III podaný Generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky návrh na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku na zrušenie právoplatného rozhodnutia - uznesenia prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 785/16/1103-23 zo dňa 14.05.2018, ktorým podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené vyšetrovateľom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, odbore kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania pod sp. zn. ČVS : ORP-62/2-VYS-B3-2017 proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (pre skutok č. 1/) a to z dôvodu, že v tejto časti bol predmetným uznesením porušený zákon.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vyhovel podanému návrhu a uznesením vydaným pod sp. zn. XVI/2 Pz 92/18/1000-4 zo dňa 18.10.2018 postupom podľa § 363 ods. 1, ods. 2, § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenia prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 785/16/1103-23 zo dňa 14.05.2018, ktorým podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené vyšetrovateľom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, odbore kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania pod sp. zn. ČVS : ORP-62/2-VYS-B3-2017 proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (pre skutok č. 1/) a to z dôvodu, že v tejto časti bol predmetným uznesením porušený zákon.

Predmetné uznesenie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky nadobudlo právoplatnosť 18.10.2018 (dňom jeho vydania, nakoľko proti tomuto nie je v zmysle § 363 ods. 3 Trestného poriadku prípustná sťažnosť). Uvedeným dňom teda „ožilo“ trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave III, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-62/2-VYS-B3-2017 (pre skutok č. 1/) a o tomto je potrebné rozhodnúť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku upravujúceho neprípustnosť trestného stíhania, **trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,**

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V danom prípade teda, s ohľadom na to, že pre skutok uvedený pod bodom č. 1/ uznesenia prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 785/16/1103-23 zo dňa 14.05.2018, ktorým podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené vyšetrovateľom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, odbore kriminálnej polície, 2. Oddelenia vyšetrovania pod sp. zn. ČVS : ORP-62/2-VYS-B3-2017 proti obv. XXXXX (neskôr v tejto časti zrušeného postupom podľa § 363 ods. 1, ods. 2, § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uznesením Generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. XVI/2 Pz 92/18/1000-4 zo dňa 18.10.2018) bol obv. XXXXX už skôr právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. OT 11/2017 zo dňa 12.01.2017, právoplatným rovnako 12.01.2017, je potrebné o tomto trestnom stíhaní rozhodnúť, a to tak, že je namieste toto trestné stíhanie zastaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor