



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 553/16/1103-169
EEČ: 2-10-86-2020

Bratislava III 14.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z doposiaľ neustáleného miesta, v období odo dňa 09.01.2016 do dňa 29.01.2017, prostredníctvom mobilného telefónu a z telefónneho čísla XXXXX, ktorého je vlastníčkou a držiteľkou, opakovane jednostranne kontaktovala XXXXX, ktorému na jeho telefónne číslo XXXXX zasielala SMS správy rôzneho charakteru, ktorých obsahom boli prevažne urážlivé, hanlivé a vulgárne prejavy jednak voči jeho osobe, voči jeho rodinným príslušníkom a spolupracovníkom, ako i hrozby o mienenom zverejnení nepravdivých údajov o jeho osobe a o ublížení mu na zdraví a usmrtení mu dieťaťa, v ktorom období mu zaslala najmenej 247 správ tohto druhu, okrem iných i v znení správ: zo dňa 27.04.2016 "Ste fakt ten cestný policajt? Tak konajte. Idem hodit XXXXX deti do Dunaja, podpaliť mu auto a jemu rozbiť hlavu" a naň nadväzujúc dňa 29.04.2016 "Aj vam podpaliť auto, rozbijem hlavu a utopim dieťa", dňa 14.08.2016 "Dufam, ze sa mate skvelo, ze mate peknu nedelu. Podajte na mna zase trestne oznamenie, za to, ze hovorim, ze Vam rozijem hlavu a rozbijem ju aj

zmrdovi XXXXX. ...“, dňa 18.08.2016 “A ten spolumajiteľ salonu pre stretky, v ktorom robí Vasa žena jednoducha Maria z drevenice z Oravy je kto?“, a dňa 13.10.2016 v časovom rozmedzí od 07.13 hod. do 11.04 hod. zaslala 12 SMS správ, okrem iného v znení “Ste ľudsky odpad, totalny hnoj“, “Maria z drevenice vie, že ste spavali so susedkou sekretarkou, ktorá tvrdí, že bola policajtká a pojebal ju celý Ubok...?“, ktorá ostatná správa z daného dňa bola výhražného znenia “Keď Vas stretnem vybijem Vám tie Vase vyskerene zuby. Chodte si podať trestne oznámenie, nech ma aj obvinia, aspoň sa to konečne bude riešiť, čo ste za svinu“, dňa 04.12.2016 “...keď to nejde podľa práva, tak si to urobím aj sama inak“, dňa 12.12.2016 “Chodte za Vasim nadriadeným a povidzte mu, že som Vám povedala, že Vám za to čo ste mi urobili rozbijem Vasu sprostú hlavu a spíste trestne oznámenie a vybavte si, aby ma obvinili. Ste policajna spina a ľudsky odpad“, ktorá frekvencia ňou zasielaných správ bola rozličná, z ktorého obdobia dňa 06.07.2016 poškodenému zaslala až 13 SMS správ a v dňoch 21.07.2016, 31.07.2016, 09.10.2016, 13.10.2016 zaslala 12 SMS správ, pričom jednotlivé správy zasielala v rôznych a to i v skorých ranných, ako i v neskorých nočných hodinách, i počas víkendov a sviatkov, a to napriek tomu, že poškodený XXXXX už dňom 18.12.2015 výslovne ukončil komunikáciu s obvinenou a to ostatne jej odoslanou SMS správou, od ktorého dátum nereagoval na dané SMS správy obvinenej z dôvodu odmietavého postoja k vzájomnej ich komunikácii, ktorými správami u poškodeného JXXXXX, nar. XXXXX vyvolala dôvodné obavy z jej hrozieb blíženia mu na zdraví, z ohrozenia života a zdravia jeho rodinných príslušníkov, z usmrtenia jeho dieťaťa spôsobenia mu inej vážnej ujmy,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vec realizujúceho povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ, spisovej značky ČVS: ORP-1199/NMV-B3-2016 zo dňa 07.02.2017, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinená XXXXX, ktorá konaním kladeným jej za vinu naplnila všetky zákonom požadované obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX prvotne využila právo obvineného dané jej ustanovením § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odoprela vypovedať. V procesnom postavení obvinenej učinila dodatočnú rozsiahlu výpoveď, ktorou však priamo ku skutku a ku skutočnostiam kladeným jej za vinu v podstate uviedla, že v období roka 2015 bola v osobnom ako i telefonickom kontakte s príslušníkom Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, XXXXX, ktorého oboznámila s problémami, ktoré jej mali spôsobovať osoby podozrivé z činnosti pre zločineckú skupinu "XXXXX". Menovaný mal spísať dva úradné záznamy o ňou uvádzaných skutočnostiach. Ozrejmila, že o daných informáciách sa však mali dozvedieť i ňou označené podozrivé osoby, ktorý únik informácii a jej ohrozenie XXXXX nemienil riešiť. Ostatné jej osobné stretnutie s menovaným sa uskutočnilo v mesiaci november roku 2015, od ktorého času jej nebolo vysvetlený dôvod ukončenia služobného kontaktu s jej osobou. Potvrdila, že od menovaného poškodeného sa domáhala vysvetlenia a odpovede, ako jej pomohol a čo konkrétne vo veci, s ktorou ho oboznámila, urobil. Zdôraznila, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, žeby bola naplnená skutková podstata trestného činu nebezpečného prenasledovania, nakoľko konaním kladeným jej za vinu nenastalo podstatné zhoršenie kvality života u poškodeného XXXXX. V tejto nadväznosti poukázala na stanovisko riaditeľa útvaru Policajného zboru, na ktorom je služobne zaradený poškodený, z ktorého vyplýva, že poškodený je schopný pracovať pod psychickým tlakom a vykazuje výborné výsledky. Taktiež vyslovila presvedčenie, že jej údajné prenasledovanie osoby poškodeného nebolo učené proti jeho vôli. Zároveň uviedla, že na prelome mesiacov august a september roku 2016 mal byť tzv. "heknutý" jej mobilný telefón, ktorý používa s registrovaným telefónnym číslom XXXXX. Daný zásah sa mal prejavovať tak, že mobilný telefón odosiela SMS správy aj bez jej vedomia. Ostatnou rozsiahlou výpoveďou prakticky sumarizovala a hodnotila priebeh trestného stíhania vedeného voči jej osobe, dosiaľ vykonané procesné úkony a zabezpečené dôkazy. Záverom výpovede odmietla odpovedať na doplňujúce otázky výsluch realizujúceho povereného príslušníka Policajného zboru a opätovne využila právo obvineného nevypovedať ku skutku kladenému jej za vinu.

Poškodený XXXXX, okrem iného v podstate uviedol, že v mesiaci február roku 2015 dostal od svojho nadriadeného telefonický kontakt na osobu XXXXX, ktorá je držiteľkou a užívateľkou mobilného telefónneho čísla XXXXX, ktorú mal kontaktovať za účelom oboznámenia sa so skutočnosťami a údajmi o podozrivých osobách, ktorými mala disponovať. Na vzájomné stretnutie s menovanou sa dostavil spolu s kolegom, v priebehu ktorého stretnutia im ozrejmila jej problémy. Poznamenal, že v danom čase nemienila v tomto kontexte podávať trestné oznámenie. Za účelom ďalšej komunikácie jej poskytol súkromné telefónne číslo XXXXX, ktorý však využíva i na služobnú činnosť nakoľko nedisponuje pracovným mobilným telefónom. S menovanou absolvoval viacero osobných stretnutí, ktoré ňou uvádzané skutočnosti boli vyhodnotené ako nedôvodné, nakoľko z týchto nevyplývalo podozrenie zo spáchania akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, prípadne zo spáchania priestupkového deliktu. Ozrejmil, že

v priebehu vzájomnej komunikácie bol XXXXX opakovane vulgárne napádaný a urážaný, z ktorého dôvodu ju upozorňoval, aby zmenila svoje správanie voči jeho osobe. Náprava jej správania nenastala a tak dňom 18.12.2015 ich vzájomnú komunikáciu výslovne ukončil a to zaslaním jej ostatnej SMS správy. Od daného dáta ju viac nekontaktoval a nereagoval na ňou zasielané správy. Vypovedal, že napriek ukončeniu ich komunikácie a odmietavému postojovi voči jej osobe, bol naďalej XXXXX kontaktovaný a to formou SMS správ, ktoré boli rôzneho charakteru a to vulgárneho, urážlivého a hanlivého obsahu, ktorými napádala jednak jeho osobu, ako i jeho rodinu a spolupracovníkov. Zdôraznil, že od mesiaca január roku 2016 mu sústave a opakovane zasielala SMS správy uvedeného charakteru a to v rôznych i skorých ranných a neskorých večerných hodinách, ktorým obsahom správy zo dňa 29.04.2016 to eskalovalo v znení, že mu rozbije hlavu, podpáli auto a utopí dieťa. Uvedená SMS správa ho už primäla i k podaniu trestného oznámenia na obvinenú. Poznámeneal, že naďalej bol jednostranne kontaktovaný daným druhom správ, ktorými mu bolo obvinenou hrozené i tým, že zverejní nepravdivé informácie o jeho osobe. Poškodený príkladmo uviedol ňou vymyslené vydieranie sudcu, znásilnenie 13 ročnej vietnamskej školáčky a iné, ktorých skutkov sa mal dopustiť. Konkretizoval, že v období od mesiaca január roku 2016 do mesiaca február roku 2017 mu bolo od obvinenej zaslaných 280 SMS správ obdobného charakteru. Frekvencia ňou zasielaných správ bola rôzna, pričom niektoré dni mu bolo obvinenou zaslaných až 13 SMS správ. Ozrejmil, že opakovane vyjadrené hrozby zasielané mu formou SMS správ od obvinenej, vyvolávali u neho dôvodnú obavu o život a zdravie najmä jeho rodinných príslušníkov, nakoľko má dve maloleté deti, ktorým by žena vo veku a postavy obvinenej s ľahkosťou dokázala ublížiť. V tejto súvislosti uviedol, že hrozba utopením dieťaťa vyvolala v ňom dôvodné obavy, nakoľko pokiaľ nie je osobne s rodinnými príslušníkmi, nie je ani schopný ich ubrániť. Zároveň dané správy dlhodobo obťažovali jednak jeho osobne, ako však i jeho rodinu vrátane manželky, nakoľko veľakrát bol z obsahu zasielaných mu správ pohoršený, rozčúlený a v čase, kedy sa mohol venovať rodine a deťom, riešil obťažovanie zo strany XXXXX, ktorej správy urážlivého obsahu sa týkali i jeho manželky, ktorú obvinená ani len nepozná. Výpoveďou doplnil, že všetky SMS správy mu boli zasielané z mobilného telefónneho čísla XXXXX, ktoré číslo používa výlučne len obvinená XXXXX, nakoľko ešte v čase ich predchádzajúcej vzájomnej komunikácie sa kontaktovali prostredníctvom tohto čísla. Zároveň z obsahu daných správ je jednoznačným, že autorom týchto správ bola menovaná obvinená. Nakoľko jeho súkromné telefónne číslo využíva i na služobné účely je nevyhnutným, aby bolo predmetné telefónne číslo nepretržite dostupným. Taktiež vysvetlil, že nemožno pristúpiť k zmene daného telefónneho čísla, lebo túto zmenu by musel signalizovať viacerým kontaktom, s ktorými prichádza do styku v rámci služobnej činnosti. Ozrejmil, že jeho mobilný telefón mu síce umožňuje zablokovanie účastníckeho telefónneho čísla, avšak k tomuto kroku voči XXXXX nepristúpil, nakoľko z obsahu správ a tam uvádzaných hrozieb bolo nevyhnutným s týmito správami sa naďalej oboznamovať, aby vedel vyhodnotiť prípadnú i reálnosť z naplnenia daných hrozieb obvinenou. Na otázky výsluch realizujúceho povereného príslušníka Policajného

zboru odpovedal, že komunikáciu s XXXXX ukončil dňom 18.12.2015 a to prostredníctvom SMS správy, od ktorého dňa nereagoval na jej správy, z čoho je zrejmým, že s danou osobou kontakt prerušil. Obsah a dlhodobosť zasielaných mu SMS správ vyvolával u neho strach a obavu o život a zdravie, ako i jeho rodiny a taktiež obavu zo spôsobenia mu akejkoľvek inej majetkovej či nemajetkovej ujmy. Odpovedal, že opakovaným a sústavným mu zasielaním správ v priebehu 14 mesiacov bol obvinenou neustále obťažovaný, ktorý jeho súkromný a rodinný život bol hrubo narúšaný, nakoľko sa nemohol venovať rodine ale sústreďoval sa na obsah jednotlivých správ a na hrozby obvinenej tam uvádzané.

Svedkyňa XXXXX, manželka poškodeného, okrem iného potvrdila, že správy od XXXXX adresované jej manželovi začala vnímať odo dňa 09.01.2016, ktorou "novoročnou" SMS správou priala manželovi, aby sa jemu a jeho rodine niečo stalo. Od daného dňa si čítala všetky manželove správy odoslané od menovanej. Uviedla, že správa zo dňa 29.04.2016 bola hroznou, ktorou manželovi hrozila rozbitím hlavy, podpálením auta a utopením mu dieťaťa. Vysvetlila, že daná jednostranná komunikácia zo strany obvinenej pokračovala po dobu roka a to i v čase, kedy bola tehotnou a mala termín pôrodu, v ktorom čase však obvinená bezdôvodne zasielala urážlivé sms správy na adresu svedkyne a to napriek tej skutočnosti, že sa ani len nepoznajú. Pre mnohosť daných správ bol jej manžel sústavne nervóznym, pričom dané správy mu boli zasielané i počas víkendov a samozrejme i v ranných ako i nočných hodinách, čím narúšala ich súkromie a rodinný život. Na otázky výsluch realizujúceho povereného príslušníka Policajného zboru okrem iného odpovedala, že obvinená bola v zasielaní správ vytrvalá, otravná a urážlivá. Dodala, že výhražné správy vyvolali u nej obavu, žeby obvinená mohla ublížiť ich dcére, nakoľko navštevuje materskú škôlku a nie je pod sústavným dozorom rodičov.

Poškodený XXXXX, postupom podľa ustanovenia § 89 odsek 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydal elektronickú komunikáciu z jeho mobilných telefónov, na ktoré zariadenia mu boli zasielané správy z mobilného telefónneho čísla XXXXX, ktorého procesného úkonu bol účastný vec vybavujúci poverený príslušník Policajného zboru, nezúčastnená osoba a príslušný do predmetného trestného konania pribratý znalec z odboru elektrotechniky, odvetvia riadiacej a výpočtovej techniky, ktorý poskytol odbornú súčinnosť pri zabezpečení a zálohovaní vydaných dát.

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechniky, odvetvia riadiacej a výpočtovej techniky rezultuje záver, že z mobilných telefónov a z osobného počítača poškodeného boli zabezpečené a autenticky zálohované údaje o elektronickej komunikácii z mobilného telefónneho čísla XXXXX odosielateľa, spolu s uvedením časových údajov a obsahom komunikácie, ktorej výpis je obsahom príloh znaleckého posudku.

Z jednotlivých príloh vyššie vymedzeného znaleckého posudku je zrejmé, že ostatná SMS správa z mobilného telefónneho čísla XXXXX poškodeného XXXXX

adresovaná a zaslaná na mobilné telefónne číslo XXXXX obvinenej XXXXX bola dňa 18.12.2015 v znení "Keď všetko podľa Vás prekrúcam, klamem a neviem čo všetko ste mi už napísala, nemusíme spolu vôbec komunikovať. S úctou, prajem pekný deň". Prílohy číslo 3 až 5 znaleckého posudku obsahujú jednostrannú komunikáciu z mobilného telefónneho čísla XXXXX obvinenej XXXXX, adresovanú na mobilné telefónne číslo XXXXX poškodeného XXXXX, ktorá je v období odo dňa 09.01.2016 do dňa 05.02.2017, pričom v čase skutku kladeného za vinu obvinenej (odo dňa 09.01.2016 do dňa 29.01.2017, vrátane) bolo poškodenému v rozsahu presahujúcom jeden rok obvinenou zaslaných 247 SMS správ. Kvantita zasielania jednotlivých správ bola rozdielnou, pričom príkladmo dňa 06.07.2016 bolo poškodenému v čase od 07.15 hod. do 20.08 hod. súhrnne zaslaných až 13 správ od obvinenej a v dňoch 21.07.2016, 31.07.2016, 09.10.2016, 13.10.2016 bolo poškodenému obvinenou zaslaných 12 správ. Časové údaje potvrdzujú, že SMS správy boli obvinenou poškodenému zasielané i v skorých ranných hodinách v čase o 05.28 hod., 05.52hod. a neskôr, v priebehu dní, víkendov a i dňa, kedy má poškodený narodeniny (v počte 6 správ) a v neskorých nočných hodinách až do času 22.30 hod., 22.35 hod.. Obsah jednotlivých správ je urážlivý, hanlivý, vulgárny, ako i výhražný, ktoré písomné prejavy smerujú jednak voči osobe poškodeného, voči jeho rodinným príslušníkom a i spolupracovníkom.

Nespornosť urážlivej, hanlivej, vulgárnej, ako i výhražnej jednostrannej komunikácie obvinenej je zrejmá z obsahu jednotlivých SMS správ adresovaných a zaslaných poškodenému, okrem iného v znení správ: dňa 09.01.2016 "Dobry den, prajem Vam do Noveho roku, aby sa Vam alebo Vasim blizkym stalo to čo mne. ... Prajem Vam aby ste kvoli tomu prisli o pracu a narusilo to vzťahy s Vasimi blizkymi a priateľmi"; dňa 15.01.2016 "Ste stelesnenim zlocineckeho alibizmu v policii"; dňa 27.04.2016 "Ste fakt ten cestný policajt? Tak konajte. Idem hodit XXXXX deti do Dunaja, podpalit mu auto a jemu rozbit hlavu"; dňa 29.04.2016 výhražného znenia "Aj vam podpalim auto, rozbijem hlavu a utopim ditea"; dňa 15.05.2016 "Ste fakt ze úplný odpad. Klamár bez svedomia a charekteru"; dňa 19.05.2016 "To ze ste policajny odpad je uz davno jasne, ale Vy ste ludsky odpad"; dna 14.06.2016 "... a ked o vas napisem, ze ste znasilinil 13rocnu vietnamku to uz bude trestny čin. klamar..."; dňa 03.07.2016 "Beztrete, bez nasledkov mozem tvrdit, ze vydierate sukromne sudcov ..."; dňa 08.07.2016 "Bude to všade, ako vydierate sudcov, elita z Naka. Susedia, rodina, politici, novinari. Aj s fotkami"; dňa 19.07.2016 "... Ale inak ste spina", "... Ste ludsky odpad"; dňa 21.07.2016 "Kedy mate narodieniny? V sobotu? ...", "Taku spinu klamarsku bez charakteru a svedomia ako ste vy som este nikdy nestretla", "Manzelka Maria z drevenice zo zapadnutej dediny Oravy robi v hlavnom meste kadernicku a manzel jej JUDr. Pan.", "A devinska ake dobre byvanie, v meste a kusok od lesa, skoro ako na Orave. Striha v meste panicky a fenuje mafianske stetky v salone ..."; dňa 22.07.2016 "Maria z Oravy ide nakupit do sidliskovych potravín v hlavnom meste ...", "Vy ste si vlaste z naivnej truby z Oravy urobili agentku ku ktorej chodia stetky ..."; dňa XXXXX (pozn. narodeniny poškodeného) 6 správ okrem iného v znení "A vasa zena vie, ze spavali s petrou?"; dňa 14.08.2016

“Dufam, ze sa mate skvelo, ze mate peknu nedelu. Podajte na mna zase trestne oznamenie, za to, ze hovorim, ze Vam rozijem hlavu a rozbijem ju aj zmrdovi XXXXX..“; dňa 18.08.2016 “A ten spolumajitel salonu pre stetty, v ktorom robi Vasa zena jednoducha Maria z drevenice z Oravy je kto?” a dňa 13.10.2016 v časovom rozmedzí od 07.13 hod. do 11.04 hod. zaslala 12 SMS správ, okrem iného v znení “Ste ludsky odpad, totalny hnoj“, “Maria z drevenice vie, ze ste spavali so susedkou sekretarkou, ktora tvrdi, ze bola policajtk a pojebal ju cely Ubok...?“, ktorá ostatná správa z daného dňa bola výhražného znenia “Ked Vas stretnem vybijem Vam tie Vase vyskerene zuby. Chodte si podat' trestne oznámenie, nech ma aj obvinia, aspoň sa to konecne bude riešiť, čo ste za svinu“; dňa 04.12.2016 “...ked to nejde podla prava, tak si to urobim aj sama inak“ ; dňa 12.12.2016 opätovne výhražného znenia “Chodte za Vasim nadriadenym a povdzte mu, že som Vam povedala, ze Vam za to co ste mi urobili rozbijem Vasu sprostou hlavu a spiste trestne oznamenie a vybavte si, aby ma obvinili. Ste policajna spina a ludsky odpad“; dňa 06.01.2017 “Pise bratislavska hovorkyna ze v noci nasli obhoreteho muza na Staromestskej a patraju po totoznosti. Nie ste to Vy? Ze by som zavolala Vasej rodine a 158?“ ; dňa 21.01.2017 “Fuj, taký odpad“ a ostatná subjektívne ironická správa zo dňa 26.01.2017 “Dúfam, že mate krasnu zimnu nedelu v rodinnej pohode“.

Na podklade príkazov sudcov pre prípravné konanie na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke na užívateľskej stanici mobilného telefónneho čísla XXXXX, evidovaného na osobu XXXXX, za telekomunikačným operátorom uchovávané obdobie odo dňa 24.04.2016 do dňa 29.01.2017 možno z jednotlivých výpisov odchádzajúcich správ ustáliť, že poskytnuté jednak časové údaje, ako i rozsah odoslaných textových správ sú v zhode a zodpovedajú jednostrannej SMS komunikácii autenticky zálohovanej znaleckým skúmaním z odboru elektrotechnika, odvetvia riadiacej a výpočtovej techniky.

Trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe a kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, ak tento čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.*

Takto zistené a ustálené usvedčujúce dôkazy a z nich plynúce výsledné skutočnosti o skutkovom stave veci a o dejovom priebehu skutku odôvodňujú jednoznačný záver, že skutok vymedzený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sa stal, ktorý skutok spáchala konkrétna osoba obvinenej XXXXX, ktorá svojím konaním naplnila všetky obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c),

odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia voči osobe XXXXX bola nesporne daná tým, že menovaná obvinená v období odo dňa 09.01.2016 do dňa 29.01.2017, ktoré obdobie presahuje jeden rok, opakovane jednostranne kontaktovala poškodeného XXXXX a to prostredníctvom mobilného telefónu formou SMS správ, ktorá intenzita ňou zaslaných správ bola rozsiahlej kvantity odzrkadlenej v počte minimálne 247 správ a to v rôznych časových intervaloch od skorých ranných hodín, v priebehu jednak dní, ako i víkendov, vrátane dňa narodenín poškodeného, až do neskorých nočných hodín a to i v desiatkach správ denne. Nielen však kvantita správ, ale predovšetkým ich obsah urážlivého, hanlivého, vulgárneho a v neposlednom rade výhražného charakteru, smerujúc voči osobe poškodeného ale i voči jemu blízkym osobám a spolupracovníkom, mali negatívny dopad na súkromný a naň nadväzujúc i rodinný život poškodeného, u ktorého súčasne vyvolali dôvodnú obavu o život a zdravie svoje, ako i však o život a zdravie jeho rodinných príslušníkov, ktorými sú manželka a jeho dieťa. Práve jedna zo skutku počiatkových správ v znení “Aj vám podpálím auto, rozbijem hlavu a utopím dieťa“ nesmerovala už len voči samotnému poškodenému, ale i voči jemu blízkej osobe, ktorá hrozba usmrtením vyslovená voči dieťaťu je nesporne spôsobilou v každom rodičovi vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Takto vyvolaná obava bola u osoby poškodeného naďalej umocňovaná nespočetne ďalšími správami mu adresovanými od obvinenej. Z obsahu jednotlivých správ obvinenej je zrejماً jej frustrácia a nevraživosť voči osobe poškodeného, ktorej negatívne prejavy v podobe urážok, vulgarizmov a naň nadväzujúcich i eskalovaných hrozieb ublížením na zdraví v znení “Keď Vás stretnem vybijem Vám tie Vaše vyškerené zuby“, “... rozbijem Vašu sprostú hlavu“ nasvedčovali jej nevyspytateľnosti, ktorá skutočnosť je spôsobilá u každého, tak potvrdzujúc i u poškodeného, vyvolať nepokoj a dôvodné obavy z naplnenia ňou doposiaľ vyjadrených hrozieb. Samotná jednostrannosť kontaktovania osoby poškodeného obvinenou po dobu presahujúcu jeden rok a odmietavý postoj poškodeného k vzájomnej ich komunikácii, prejavenej jednak ním ostatne zaslanou správou obvinenej o výslovnom ukončení komunikácie a nereagovaním na ňou zasielané správy, ako i poňatím obsahu správ vybočujúcich z noriem etického správania sa, je zároveň nesporne zrejماً nevôľa poškodeného ku kontaktovaniu jeho osoby obvinenou. V posudzovanom prípade dané konanie obvinenej predstavovalo nebezpečné prenasledovanie osoby poškodeného tak, ako tomu vymedzuje skutková podstata trestného činu, kladeného za vinu obvinenej.

V priebehu realizovaného skráteného vyšetrovania však nastala pochybnosť o duševnom stave obvinenej XXXXX, v čoho dôsledku bolo nevyhnutné túto okolnosť náležite verifikovať postupom v zmysle ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

Režimu zistenia (nie iba zisťovania) skutkového stavu podľa § 2 odsek 10

Trestného poriadku podlieha každá skutočnosť a okolnosť významná z hľadiska rozhodnutia v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie zákona preto vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní dôsledne zisťovali aj skutočnosti významné pre zistenie okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, vrátane príčetnosti, respektíve nepríčetnosti obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, postupom podľa ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

V tejto nadväznosti bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej a na účely uvedeného postupu bol do predmetného trestného konania, postupom v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením vec realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorého úlohou bolo vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie okrem iného rezultuje jednoznačný záver, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, ako i v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to bludovou poruchou (paranoidným vývinom psychotického charakteru). Diagnostikovaná bludová (paranoidná) porucha (pozn. diagnóza F22.0) je závažnou psychotickou poruchou v zmysle psychózy - reaktívny paranoidný vývin psychotickej hĺbky, ktorá duševná porucha má trvalý charakter. Obvinená v dôsledku znalecky ustálenej a diagnostikovanej jej duševnej poruchy nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, ako i nemohla svoje konanie ovládať, ktorá obvinená nie je zároveň v súčasnosti schopnou chápať zmysel predmetného trestného konania, vedeného voči jej osobe.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že vyššie vymedzený znalecký posudok bol nejasným v znalcom použitých pojmoch o rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach obvinenej, bolo nevyhnutné zodpovedať vzniknutý rozpor písomným doplnením znaleckého posudku, postupom podľa ustanovenia § 146 Trestného poriadku, ktorým písomným doplnením znaleckého posudku bolo znalcom výslovne konštatované, že rozpoznávacie a ovládacie zložky u osoby obvinenej boli v čase skutku kladeného jej za vinu vymiznuté, resp. absentujúce.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že trestné stíhanie obvineného možno zastaviť vtedy, ak sa zistí, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho

obvinený, ktorý v čase činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych, ako i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy, resp. choroby fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia je nepochybným, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a zároveň je nepochybným, že tento skutok spáchala obvinená XXXXX, pričom však zo znaleckého dokazovania a jeho písomného doplnenia vyplýva záver, že menovaná obvinená nebola v čase spáchania tohto činu pre jej nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností je možné dospieť k záveru, že v predmetnej trestnej veci nie je možné viesť voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor