



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 166/16/1103-13  
EEČ: 2-10-86-2017

Bratislava III 14.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 24.11.2015 v čase od 11h do dňa 09.12.2015 presne nezisteného času, v  
obci XXXXX na XXXXX z pozemku rodinného domu, odcudzil bez známok zjavného  
použitia násilia zo zadnej šopy samonivelačný laser s príslušenstvom zn. GEO  
Fennel -FL45, ktorý sa nachádzal v kufríku oranžovej farby, zakúpený dňa  
24.04.2015 hodnote 252,- €, čím poškodenému XXXXX nar. XXXXX, bytom  
XXXXX XXXXX spôsobil krádežou celkovú škodu vo výške 252,- €, pričom sa skutku  
dopustil napriek tomu, že

obvinený XXXXX sa dňa 25.06.2016 v XXXXXi, v priestoroch predajne Tesco  
dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o  
priestupkoch a to tak, že z predajne odcudzil tovar v hodnote 5,- €, za čo mu bola  
dňa 25.06.2015 Obvodným oddelením PZ Ružinov západ, uložená bloková pokuta  
nezaplatená na mieste vo výške 30,- € pod číslom 11033123, ktorá nadobudla

právoplatnosť dňa 25.06.2015, čím si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a

dňa 22.07.2015 bol obvinenému Okresným súdom XXXXX III uložený trestný rozkaz pod číslom konania 3T 181/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a, b ) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, teda bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 19.09.2016 vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným pod ČVS: ORP-146/1-VYS-SC-2016 v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) ods. 3 písm. b ) Trestného zákona, tak ako je hore uvedené.

Dňa 22.11.2016 sa k výsluchu dostavil poškodený XXXXX, ktorý po poučení v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho synovca – obvineného XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová  
prokurátorka