



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 575/17/1103-24  
EEČ: 2-10-872-2018

Bratislava III 08.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2556/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: dobrovoľne nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako bol dňa 08.10.2017 v čase o 19.00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX na parkovisku pred ubytovňou XXXXX ako člen osádky tam odstaveného vozidla zn. XXXXX modrej farby, EČV: XXXXX kontrolovaný a legitimovaný hliadkou PMJ KR PZ XXXXX pod volacím znakom Fatra 312 na základe skutočnosti, že u zasahujúcich policajtov vzniklo podozrenie z drogovej trestnej činnosti pasažierov predmetného vozidla nakoľko na palubnej doske vozidle zbadali injekčnú striekačku, po zákonom poučení hliadke PMJ dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej plastovej striekačky s obsahom 257 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 46,2% hmotnostných obsahujúce 119 mg absolútneho metamfetamínu a 4 ks priesvitných sáčkov s obsahom 3.570 mg

sušenej konope, (marihuany) s priemernou koncentráciou 11,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 421 mg THC, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III , OO PZ XXXXX Mesto – východ vydal dňa 08.10.2017 pod sp. zn. ČVS:ORP-1149/NMV-B3-2017 uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým v nadväznosti na zaisťovací úkon – zadržanie podozrivej osoby (XXXXX) podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vykonaný dňa 08.10.2017 v čase o 20.45hod začal trestné stíhanie za prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Dôvodom pre zadržanie podozrivej osoby XXXXX dňa 08.10.2017 v čase o 20.45hod bol výkon služobnej činnosti hliadky PZ zaradenej ako Policajná motorizovaná hliadka Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave s volacím znakom Fatra 312 na ulici XXXXX pred ubytovňou XXXXX, kde malo byť zo strany policajnej hliadky zistené podozrenie z drogovej trestnej činnosti. Z výkonu služobnej činnosti hliadky PMJ KR PZ XXXXX bol následne vyhotovený úradný záznam z ktorého vyplýva, že v čase o 19.00 hod. dňa 8.10.2017 vykonávali hliadkovú službu pod volacím znakom Fatra 312 na ul. XXXXX, pričom si na parkovisku pred ubytovňou XXXXX všimli dve osoby v OMV zn. XXXXX, modrej farby, EČV: XXXXX. Taktiež si všimli, že na palubovej doske uvedeného vozidla je položený obal od okuliarov a v ňom zatavená striekačka a igelitové sáčky, pričom osoba sediaci ako spolujazdkyňa mala v ruke zatavenú striekačku, s ktorou manipulovala. Z uvedeného dôvodu vyzvali osoby sediace vo vozidle na predloženie dokladu totožnosti, ktoré predtým poučili, pričom bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX a XXXXX Podľa úradného záznamu zasahujúcej hliadky PMJ boli osoby poučené v zmysle § 89 Trestného poriadku, pričom po poučení vyššie uvedené osoby uviedli, že si chceli aplikovať pervitín a následne XXXXX dobrovoľne vydal 1 ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a 4 ks igelitových sáčkov s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny. V úradnom zázname je tiež uvedené, že rovnako aj osoba XXXXX dobrovoľne vydala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Následne boli obe osoby obmedzené na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a boli eskortované na OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ, OR PZ BA III.

Dňa 08.10.2017 bol v procesnom postavení zadržaného podozrivého vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 20.12.2017 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 19.02.2018 bola v predmetnej veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že niekedy na konci minulého roku išla v OMV zn. XXXXX, EČV: XXXXX niečo, farby modrej s XXXXX, ktorý šoféroval z XXXXX do hotela XXXXX na XXXXX, pričom zastavili na parkovisku oproti hotelu XXXXX, pričom ostali v aute, videli, že prichádza kamarát menom XXXXX priezvisko nevie. Ešte si všimla služobné vozidlo polície, ako išlo v smere za nimi na parkovisko, zastalo za nimi pár metrov, tak že nemohli vycúvať. Menovaná tiež uviedla, že vtedy chceli vystúpiť z vozidla, ale policajti prišli skôr ku nim, tak, že dvaja pristúpili k šoférovi. Nevie presne čo povedali keď ku XXXXX ako vodičovi pristúpili, ale vypýtali si doklady od Riša a potom jeden prešiel pred vozidlom skontroloval stkčku a potom si ten policajt odo menovanej vypýtal občiansky. Následne ten policajt čo stál pri šoférových dverách vyzval XXXXX aby si vystúpil, ale keďže na vodičovych dverách sú pokazené dvere, tak musel XXXXX vystúpiť cez spolujazdcove dvere a preto aj ona vystúpila. Po tom ako vystúpili z vozidla podišli k zadnej časti vozidla, pričom jeden z policajtov kontroloval doklady v služobnom vozidle a potom prišiel za nimi aj ten druhý policajt a všetci štyria boli pri zadnej časti nášho vozidla. Následne z ničoho nič sa začali pýtať menovanej aj XXXXX, či majú niečo zakázané. Nevie zopakovať ako presne sa ich to pýtali. Obaja odpovedali, že nie. Potom s XXXXX stáli pri zadnej časti vozidla a ten druhý policajt si začal pozeráť jej spolujazdcove otvorené dvere, najprv si pozeral tie dvere z vnútornej strany, prehľadával ich rukou. Menovaná uviedla, že potom si otvoril kastlík, na spolujazdcovej strane, tiež si pozrel jej kabelku (rukami hrabal vo vnútri), čo mala položenú na zemi ako je miesto na nohy pre spolujazdca a tú si položil na sedadlo spolujazdca. Ako hrabal v tej kabelke tak vytiahol jej peňaženku, načo k nemu pristúpila a spýtala sa ho či mu má nejakú pomôcť, či mu má tú kabelku vysypať na sedadlo, on mi povedal že netreba. Potom si prezeral ešte peňaženku, priehradky na peniaze. V tej peňaženke ako otvoril priestor na mince tak tam v časti na zipsnašiel plastovú „pumpu na pervitín. Potom ten druhý policajt čo stál pri XXXXX sa ho opýtal, či je ruksak čo bol vzadu na sedadle, možno bol aj na zemi, nevie presne kde bol, XXXXX, načo mu povedal, že áno že je jeho. Potom ten policajt pristúpil ku vozidlu zo zadnej časti, na ľavú stranu, za šoféra, otvoril zadné ľavé dvere. Ten policajt si zobral ten ruksak zo zeme za šoférom a dal si ho na zadné sedadlo za šoférom a potom si ho otvoril a prehľadal ho a povyberal z neho nejaké veci a tam našiel púzdro od okuliarov, čiernej farby. Toto púzdro policajt otvoril a tam našiel nejaké sáčky s marihuanou a plastovú nádobku. Potom s týmto púzdrom došiel ten policajt za nimi za vozidlo a ešte raz sa ich oboch spýtal, či je to všetko, oni mu povedali, že áno, je to všetko. Potom ich ten policajt, nevie ktorý, asi ten čo bol s menovanou, vyzval, aby otvorili kufor, tak išla cez spolujazdcove dvere do auta a otvorila páčkou na strane vodiča kufor. Potom vystúpila z vozidla a išla ku kufru a ten otvorila, policajt sa iba na oko pozrel do kufru, rukou dal preč deku, ktorá zakrývala veci v kufri, potom menovaná zavrela kufor a niektorý z tých policajtov išiel s tým púzdrom do svojho auta a niečo nahlásil na vysielaciu. Potom tam stáli a prišla ďalšia hliadka v označenom vozidle na miesto a nejaký policajt začal fotiť púzdro čo našli a asi aj vozidlo. Následne ju s XXXXX roztriedili do áut a eskortovali na úkony. Na otázku vyšetrovateľa aká bola viditeľnosť v čase skutku menovaná uviedla, že bolo šero, stmievalo sa, bola zmenšená viditeľnosť, ale videla do auta a aj to čo robil s jej kabelkou. Na otázku vyšetrovateľa či dali jej s XXXXX podpísať policajti nejaké papiere menovaná uviedla, že áno a to, keď jeden policajt sedel vo vozidle, a mal to púzdro tak vypisoval papier a ten dal podpísať najprv XXXXX a

potom jej. Na jej papieri bola napísaná plastová pumpa a na XXXXX papieri to púzdro stými sáčkami. Menovaná vedela čo podpisuje, bolo to trošku z donútenia podpísané, pričom na vysvetlenie dodala, že jej policajti povedali a aj XXXXX, že sa môžu dohodnúť a že keď podpíšu to dobrovoľne vydáme, že potom nezoberú XXXXX vodičák a že inak im urobia zo života peklo.

Z listinného dôkazu - zápisnice o vydaní veci vyplýva, že dňa 08.10.2017 v čase o 9.10hod vydal XXXXX v zmysle podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vec dôležitú pre trestné stíhanie, a to 4 ks priesvitný plastový sáčok s obsahom neznámej sušenej rastliny a 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky (3 dieliky), a to dobrovoľne, čo potvrdil svojim podpisom.

Tu je treba uviesť, že XXXXX bola trestne stíhaná vyšetrovateľom OR PZ Bratislava III, odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania ako obvinená zo spáchania prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-1060/1-VYS-B3-2017 a to na tom skutkovom základe, že dňa 08.10.2017 v čase o 19.00 hod v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX, na parkovisku pred ubytovňou XXXXX počas toho ako sedela na mieste spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: XXXXX u seba prechovávala 1ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 8 dielikov bielej kryštalickej látky – metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 625mg o priemernej koncentrácii 51,3% hmotnostného, čo bolo zistené počas kontrolnej činnosti Pohotovostnej motorizovanej jednotky, KR PZ Bratislava s volacím znakom Fatra 312, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Vo veci boli teda, na základe jednej služobne činnosti hliadky PMJ KR PZ XXXXX s volacím znakom Fatra 312 zo dňa 08.10.2017 vykonávanej na ulici XXXXX pred ubytovňou XXXXX vo vzťahu ku kontrole osádky tam sa nachádzajúceho motorového vozidla značky zn. XXXXX, modrej farby, EČV: XXXXX vedené na OR PZ XXXXX III, odbore kriminálnej polície, vedené paralelne dve „zrkadlové“ trestné konania a to pod sp. zn. ČVS: ORP-1060/1-VYS-B3-2017 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona proti obvinenej XXXXX (v ktorej mal XXXXX procesné postavenie svedka) a pod sp. zn. ČVS: ORP-986/1-VYS-B3-2017 proti obvinenému XXXXX (v ktorej mala zas procesné postavenie svedka XXXXX).

Jednalo sa síce o dve rozdielne trestné konania, avšak v podstate o jeden a ten istý skutok (podozrenie z drogovej trestnej činnosti), avšak voči dvom osobám, pričom nešlo o spolupáchateľstvom (každý mal mať „svoje“ drogy) a preto aj boli tieto konania vedené pod dvomi samostatnými číslami vyšetrovacích spisov.

V trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-1060/1-VYS-B3-2017 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona proti obvinenej XXXXX bola táto vypočítaná ako obvinená, pričom uviedla, že s

XXXXX boli autom vyzdvihnúť kamaráta pri ubytovni XXXXX, kde zaparkovali pred múrom. Potom prišlo policajné auto, ktoré zaparkovalo hneď za ich XXXXX tak, že nemohli odísť. Dvaja policajti prišli k dverám šoféra, vypýtali si doklady od auta, pričom druhý policajt potom obišiel auto a prišiel k dverám obvinenej, ktorá sedela na mieste spolujazdca. Následne policajti vyzvali Richarda, aby si vystúpil. Keďže dvere vodiča boli pokazené, vystúpili obaja cez dvere spolujazdca. Policajti si následne vypýtali doklady obvinenej. Potom sa policajti pýtali, či majú nejaké drogy, alebo veci pochádzajúce z trestnej činnosti pri sebe alebo v aute. Obvinená so spolujazdcom im povedali, že nemajú, no policajti im neverili a začali auto prezerat' – jeden policajt šiel do auta a prezeral odkladací priestor bočných dverí a pred sedadlom spolujazdca a sám si otvoril kastlík. Obvinená uviedla, že na podlahe pod sedadlom spolujazdca mala položenú tašku, v ktorej sa policajt začal hrabať a na otázku obvinenej, či mu ju nemá otvoriť sama, policajt povedal, že netreba, vybral si peňaženku, hrabal sa v nej a našiel zatavenú striekačku s pervitínom. Potom sa policajt opätovne spýtal obvinenej, či sa v aute ešte niečo nenachádza, na čo odpovedala, že nie. Druhý policajt pozrel zadné dvere za vodičom, lebo tam mal vodič ruksak, policajt ho vyložil na sedadlo, otvoril ho a prezeral ho, pričom v puzdre od okuliarov našiel vodičove drogy. Následne policajti dali do puzdra od okuliarov pervitín obvinenej a tak to odfotili. Policajti ich nepoučili predtým ani po tom ako sa legitimovali. Obvinená tiež uviedla, že nie je pravda, že drogy videli policajti zvonka, alebo že by videli obvinenú si ich aplikovať. V tejto trestnej veci bol zároveň v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, zhodne ako obvinená XXXXX, že jeden policajt prehľadával dvere auta a našiel u obvinenej v peňaženke striekačku. Druhý prehľadával ruksak, ktorý bol položený za sedadlom vodiča. V ruksaku našiel čierne puzdro, kde bola striekačka a sáčky s marihuanou. Policajti sa potom spýtali, či je to všetko a povedali, že keď podpíšu papier o dobrovoľnom vydaní drogy, že to bude lepšie ak nechce prísť o vodičák. Svedok potom podpísal dobrovoľné vydanie drogy, policajti si zobrali puzdro, striekačku a sáčky do auta a tam si ich fotili. Policajti ich požiadali aj o to, aby otvorili kufor, čo obvinená spravila, no v kufri nič nenašli. Svedok dodal, že policajti ich v priebehu zásahu nepoučovali. Záverom výpovede uviedol, že drogy nebolo vidieť, obvinená ich mala v kabelke v peňaženke a on v ruksaku za sedadlom vodiča.

Dňa 08.02.2017 bol v predmetnej veci vypočutý v procesnom postavení svedka vypočutí práp. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na predmetný zákrok si nepamätá, spomína si iba to, že tam robili nejaký zákrok kvôli drogám z parkoviska, ale presné miesto na parkovisku si nespomína, rovnako ani na priebeh ani podrobnosti toho zákroku si nespomína, ani na vozidlo, ani osádku, počet osôb a to vzhľadom k tomu, že podobných zákrokov vykonávajú veľa. Menovaný tiež uviedol, že o tomto zákroku musel spísať úradný záznam, ktorého sa pridrižava.

Dňa 08.02.2017 bol v predmetnej veci vypočutý v procesnom postavení svedka vypočutí práp. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na tento konkrétny zákrok si už nespomína, pletú sa mu tie jednotlivé zákroky, od novembra vykonal veľa obdobných zákrokov možno okolo 30. Z uvedeného dôvodu nechce uviesť nejaké skutočnosti, ktoré by neboli pravdivé resp. by sa týkali iného zákroku. O tomto zákroku musel spísať úradný záznam, ktorý po ňom preberá stála služba a tento je samozrejme pravdivý tak ako sa skutok stal.

Aj v trestnej veci vedenej na OR PZ XXXXX III, odbore kriminálnej polície, 1.oddelení vyšetrovania proti obv. XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-1060/1-VYS-B3-2017 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona v konaní vedenom boli vypočutí v procesnom postavení svedkov obaja vyššie uvedení policajti, príslušníci hliadky PMJ KR PZ XXXXX od vykonania služobného zákroku voči osádke motorového vozidla značky zn. XXXXX, modrej farby, EČV: XXXXX zo dňa 08.10.2017 sa obe trestné konania odvíjajú (aj voči obv. XXXXX aj voči obv. XXXXX), pričom títo že si na udalosť nespomínajú, nevedia, kto pustil majáky, prečo šli na parkovisko, ani v akej polohe bolo kontrolované vozidlo. XXXXX sa vo výpovedi vyjadril, že nevie, že vo vozidle boli drogy a XXXXX XXXXX vo výpovedi nevedel uviesť, kedy získal podozrenie, že sa v aute nachádzajú drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra XXXXX III, sp. zn. 2 Pv 574/17/1103-24 z 20.06.2018 bolo trestné stíhanie vedené na OR PZ XXXXX III, OKP, 1.OV pod sp. zn. ČVS: ORP-1060/1-VYS-B3-2017 proti obv. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Predmetné uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2018.

Z uvedeného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom citujem :

*V zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.*

*V zmysle § 171 ods. 2 Trestného zákona; odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.*

*Ustanovenie § 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vymedzuje základne úlohy Policajného zboru.*

*Podľa § 8 ods. 2 zákona o policajnom zbore; policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.*

*Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo ako i v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie.*

*Z úradného záznamu je zrejmé, že hliadka v zložení ppráp. XXXXX a práp. XXXXX plnili úlohy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a), b), e), i) až l) zákona o Policajnom zbore. Obvinenú so svedkom XXXXX vyzvali na predloženie dokladu totožnosti v zmysle § 18 zákona o Policajnom zbore po tom, čo si hliadka všimla na palubovej*

*doske striekačku a igelitové sáčky uložené v obale na okuliare a obvinenú, ktorá mala manipulovať so zatavenou striekačkou. Osoby mali poučiť v zmysle § 8 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, ako aj v zmysle § 89 Trestného poriadku.*

*Z výpovedí obvinenej ako aj svedka XXXXX vyplýva, že drogy síce v aute mali, no neboli na viditeľnom mieste, pretože striekačka so zataveným koncom bola v kabelke obvinenej položenej na podlahe auta na mieste spolujazdca a puzdro na okuliare so striekačkou a sáčkami v ruksaku na podlahe auta za vodičom. Tie hliadka našla až po tom, čo obvinenej prehľadali spomínanú kabelku a v nej uloženú peňaženku a svedkovi spomínaný ruksak, ktoré mali uložené v aute a tieto boli nájdené až po tom čo boli vyzvaní, aby vystúpili z auta. Navyše hliadka ich pred, počas, ani po zákroku nijakým spôsobom nepoučila o ich právach.*

*Z výpovedí členov hliadky je zrejmé, že si na udalosti nespomínajú, nevedia, prečo šli na parkovisko a ani to, že vo vozidle boli drogy.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku; orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku; orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku; kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť, že na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.*

*Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku; za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, vecí a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.*

*Zhrnutím možno ustáliť, že nebolo jednoznačne preukázané, že by v danom prípade existovalo konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo priestupku obvinenou, alebo že by príslušníci policajnej hliadky disponovali konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali podozrenie zo spáchania niektorého z trestných činov, resp. priestupkov.*

*Výpovede obvinenej a svedka XXXXX o okolnostiach preukazovania ich totožnosti sa diametrálne odlišujú od úradného záznamu vyhotoveného ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, ktorí sa navyše ako svedkovia vo svojich výpovediach vôbec nevedeli vyjadriť k podstatným skutočnostiam daného prípadu. Navyše podľa zhodných tvrdení obvinenej a svedka XXXXX ich nijakým spôsobom nepoučili o svojich právach pred kontrolou a ani keď boli vyzvaní na vydanie vecí. Príslušníci policajnej hliadky sa po preukázaní totožnosti obvinenou a svedkom XXXXX pýtali, či nemajú drogy, prehľadali auto, tašku a ruksak uložené v aute bez toho, aby obvinenú a svedka XXXXX o ich právach poučili. Zasahujúci príslušníci PZ mali možnosť si svoj postup obhájiť pri svojej výpovedi a vytvoriť tak kontrast k výpovedi obvinenej a svedka Weizera, avšak žiadne bližšie okolnosti spáchania skutku ako aj dôvodnosti ich zásahu neuviedli.*

*Vzhľadom na tieto skutočnosti možno dospieť k záveru, že podstatný dôkaz (psychotropná látka) nebola získaná zákonne podľa osobitného zákona (zákona o Policajnom zbore) a musí byť za ustálenej dôkaznej situácie považovaná za nepoužiteľný dôkaz so všetkými s tým spojenými dôsledkami, teda aj nemožnosť posudzovania vypracovaného znaleckého posudku ako zákonného dôkazu.*

Vyššie uvedené platí úplne zhodne aj čo sa týka trestného stíhania vedeného voči obvinenému XXXXX, jedná sa koniec koncov o trestné stíhanie založené na úplne rovnakom skutkovom a právnom základe, ako v prípade obvinenej XXXXX, nakoľko obe trestné stíhanie vychádzajú z výkonu jednej a tej istej činnosti hliadky PMJ KR PZ BA zo dňa 08.10.2017 vykonanej v čase o 19.00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX na parkovisku pred ubytovňou XXXXX voči osobám tvoriacim osádku tam odstaveného vozidla zn. XXXXX, modrej farby, EČV: XXXXX

Z vykonaného dokazovania (v oboch trestných veciach) teda vyplýva, že je tu daná spornosť ohľadom okolností priebehu vykonania služobného zákroku hliadky PZ tak, ako sú tieto okolnosti jej vykonania zaznamenané v Úradnom zázname hliadky PMJ KR PZ BA a skutočností vyplývajúcich z výsluchu svedka XXXXX, a to najmä čo sa týka dobrovoľnosti vydania vecí (neskôr stotožnených ako drogy) zo strany XXXXX (resp. aj XXXXX) na výzvu podľa § 89 Trestného poriadku na mieste zasahujúcej hliadke PZ, nakoľko svedkyňa XXXXX takúto dobrovoľnosť vydania vo svojej zápisnici o výsluchu poprela (hoci táto je potvrdená vlastnoručným podpisom XXXXX na zápisnici o vydaní vecí), ako aj to, či mali vôbec príslušníci PZ dôvod na vykonanie služobnej činnosti voči osádke predmetného vozidla (z ich úradného záznamu vyplýva, že osoby pristihli priamo pri manipulácii s drogami, resp. boli tieto drogy voľne viditeľné, keď boli položené na palubnej doske vozidla avšak z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že tieto drogy mali obaja schované, ona v kabelke a XXXXX v púzdre na okuliare vo svojom ruksaku a policajti sa k nim dostali tak, že im začali prehľadávať auto, vybrali jej kabelku, ktorú mala na mieste spolujazdca pri nohách a ktorej obsah vysypali na sedadlo a obdobne postupovali aj v prípade ruksaku XXXXX), ergo či tu bolo dané vôbec podozrenie zo spáchania priestupku, alebo trestného činu, ako podklad pre vykonanie služobného zákroku voči obom podozrivým osobám a napokon aj to (ak boli ozaj drogy uložené a následne nájdené tak, ako to tvrdí svedok XXXXX, teda v kabelke a ruksaku, mimo voľný dohľad hliadky PZ), či mali na mieste zasahujúci príslušníci PZ nielen dôvod na vykonanie služobného zákroku (na základe dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu, alebo priestupku), ale aj súhlas prokurátora na prehliadku iných priestorov v zmysle



§ 101 ods. 1 Trestného poriadku (udeleného aspoň ústne, telefonicky od službukonajúceho prokurátora).

Všetky tieto sporné skutočnosti vzťahujúce sa k priebehu služobného zákroku (tak ako tieto rozpory vyplývajú na jednej strane z Úradného záznamu hliadky PZ resp. zápisnice o vydaní veci) a na druhej strane z výsluchu svedka XXXXX bolo možné odstrániť iba jediným procesne relevantným spôsobom, a to riadny výsluchoch oboch členov hliadky na mieste zasahujúcej, t.j. ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, ktorí jediný mohli vyvrátiť (prípadne potvrdiť) skutočnosti uvedené v ich Úradnom zázname, resp. vo výpovedi svedka XXXXX. Obaja síce v danej trestnej veci v procesnom postavení svedka boli, avšak obaja vypovedali tak, ako vypovedali, že sa na bližšie okolnosti vykonaného služobného zákroku nepamätajú (a to v oboch trestných veciach) a zotrvávajú na skutočnostiach spísaných bezprostredne po výkone služobného zákroku do Úradného záznamu.

Tu je však potrebné tiež skonštatovať, že úradné záznamy PZ nie sú dôkaznými prostriedkami podľa Trestného poriadku, nejde o listinný dôkaz, a nie sú ani dôkaznými prostriedkami podľa osobitného zákona t.j. zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Za dôkaz v trestnej veci môžu slúžiť len svedecké výpovede príslušníkov PZ, ktorí vykonávali predmetný služobný zákrok na mieste. Úradný záznam príslušníkov PMJ je len nosičom dôkazného prostriedku - výsluchu zasahujúcich policajtov ako svedkov, nakoľko samotný úradný záznam v trestnom konaní nič nedokazuje, nakoľko dôkazom by mohol byť len obsah záznamu, ktorý je možné procesne poskytnúť len vo forme svedeckej výpovede a nie záznam sám o sebe.

Uvedené právne závery vychádzajú primerane z judikatúry R 26/1989 a judikatúry českého Najvyššieho súdu R 45/2003.

Z vyššie uvedeného dôvodu v kontexte s absenciou akýchkoľvek relevantných skutočností poskytnutých v rámci výsluchu svedkov - zasahujúcich príslušníkov PMJ vykonávajúcich predmetný služobný zákrok, je potrebné konštatovať, prípadnú obžalobu na XXXXX v ďalšom konaní niet o čo oprieť.

V posudzovanej veci považujem za potrebné uviesť, že vzhľadom na výpoveď svedka XXXXX a najmä neschopnosť príslušníkov PMJ v rámci ich výsluchu uviesť akékoľvek relevantné informácie k veci, že dôkazy vykonané pred vznesením obvinenia sú poznačené tieňom nezákonnosti spôsobujúcou ich absolútnu neúčinnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku; prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodným a zákonu zodpovedajúcim rozhodnutím

v danej trestnej veci za danej dôkaznej situácie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker  
prokurátor