



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 337/17/1103-9
EEČ: 2-10-879-2017

Bratislava III 04.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5101/10 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že XXXXX v čase od 08.30 h dňa 08.04.2011 do 08.00 h dňa 12.04.2011 v železničnej stanici Bratislava Filiálka nezisteným spôsobom odstránil na budove stavadla č. 1 z mrežových dverí predsene visiacu zámku a vylomil zámku na jednokrídlových drevených vstupných dverách a z miestnosti stavadla odcudzil 1 ks elektrický ohrievač zn. ETA bez zisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil poškodenú organizáciu ŽSR, Klemensova 8, Bratislava škodu odcudzením vo výške 60,08 €, a poškodením škodu vo výške 119,71,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník KR PZ Bratislava, Oddelenie železničnej polície Bratislava uznesením sp.zn. KRP-124/Ž-BA-BA-2011 zo dňa 05.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podľa § 212

ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.08.2017 uviedol, že predmetného skutku sa nedopustil ani nevie kde sa budova stavidla č. 1 žst. Bratislava – Filiálka nachádza. Nikdy v živote sa nikde nevlámal. Vždy keď donosí svoje veci zvykne ich darovať alebo vyhodiť do smetiska. Pri nich vždy vyberali smetné koše bezdomovci a preto mohol niekto z nich zobrať jedno z jeho vyhodených tričiek.

Spln.zást. pošk. spol. Železniče SR Bratislava, Klemensova 8 XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.10.2017 uviedla, že v čase od 08.30 h dňa 8.4.2011 do 08.00 h dňa 12.4.2011 došlo k násilnému vniknutiu do budovy stavidla č. 1 žst. Bratislava Filiálka odkiaľ páchatel' odcudzil 1 ks elektrický ohrievač v hodnote 60.08,- € a poškodením škodu vo výške 119,71,-€. Podľa § 46 Tr.por. sa s nárokom na náhradu spôsobenej škody pripája k trestnému konaniu.

Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu s plánkom a fotodokumentáciou /č.l. 25 – 34/, z ktorej vyplýva, že na mieste činu boli na zemi nájdené pánske rifle modrej farby a fialovo čierna polokošeľa zn. NYC 1968.

Ďalej poukazujem na znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5662 zo dňa 22.7.2011, z ktorého vyplýva, že z polokošeli fialovo čiernej farby zn. NYC 1968 bola zistená prítomnosť ľudskej krvi, z ktorej boli získané vzorky DNA.

Zo správy Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5662 zo dňa 19.5.2017 vyplýva, že bola zistená informácia o zhode s databázou DNA. DNA z polokošeli fialovo čiernej farby zn. NYC 1968 patrila osobe XXXXX, nar. XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

XXXXX nebolo preukázané, že vykonal vlámanie do objektu stavidla č. 1 zst. Bratislava – Filiálka. Jediný dôkaz je vzorka DNA z polokošele fialovo čiernej farby zn. NYC 1968 nájdená na mieste činu, pričom je nelogické ak by bol páchatel' XXXXX, aby na mieste činu zanechal svoje rifle a polokošeľu, ktorá môže obsahovať DNA a pachové stopy.

Po zhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislosti som dospel k jednoznačnému záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor