



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 213/21/1103-15  
EEČ: 2-10-883-2021

Bratislava III 16.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX dňa 18.05.2021 v čase okolo 13.45 h. v Bratislave, na ulici XXXXX č. 46 a blízkom okolí a pri potravinám „Nobelka“, s hliníkovou golfovou palicou najskôr búchal do dopravných značiek, stĺpov verejného osvetlenia, smetných nádob a do poštovej schránky pričom tiež vulgárne nadával obyvateľom sídliska, že sú „vyjebanci, kokoti a jebnutí Dimitrováci“, ďalej hádzal loptičku do okien na bytovom dome XXXXX č. 46, tiež pritom blokoval motorové vozidla prechádzajúce po ceste a hanlivo urážal ich vodičov a následne zdvihol kolobežku zelenej farby patriacu do zdieľaného systému prepravy „BOLT“ odstavenú pri priechode pre chodcov vedľa potravín a hodil ju do dutej betónovej obruče nachádzajúcej sa na rohu budovy XXXXX 3/A,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru vnútornej správy, Oddeleniu priestupkov, Tomášikova 46, XXXXX na prejednanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**p r e t o ž e** výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ XXXXX III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto – východ uznesením sp.zn. ORP-535/NMV-B3-2021 zo dňa 19.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX /č.l. 14 - 17/ vo svojej výpovedi spáchanie skutku priznal, uviedol, že na Nobelovej vystrájal, bol opitý, predtým vypil dva alebo tri poldeci wiskey, kamarát mal narodeniny v ten deň. Všetko čo robil si nepamätá, bol opitý, vyhecovali ho k tomu tí chalani, ktorí tam boli, boli to nejakí bezdomovci, tí mu hovorili, že neprehodí bytový dom loptičkou, tak to skúšal. Celé ho to veľmi mrzí. Do dopravnej značky buchol raz golfovou palicou, druhý raz buchol do poštovej schránky, vtedy sa mu golfová palica rozpadla, zahodil ju do smetného koša, možno vykrikoval nejaké vulgarizmy, nevie presne, že čo. S tou kolobežkou to bolo tak, že bola odstavená na chodníku, pričom zavadzala, išla staršia pani s mobilnou oporou, tak tú kolobežku chytil a prechodil do skruže. Všetko čo robil ho veľmi mrzí, ľutuje svoje konanie, bol dosť opitý, nie je závislý od alkoholu, bola to jednorazová záležitosť.

Svedok XXXXX /č.l. 19/ vo svojej výpovedi uviedol, že presný dátum ani čas si už nepamätá, volal mu 10 ročný syn, že tam nejaký bláznivý ujo pobehuje a rozbíja značky. Sadol do auta a išiel pri obchode na Nobelovej ulici. Keď tam išiel aj jemu skočil do cesty, proste každému skákal, vykrikoval a nadával. Obišiel ho a zapakoval ďalej a zavolať policajtov. Zatiaľ ho sledoval, zobral kolobežku od Boltu a hodil ju do betónovej skruže na ktorej sú reklamy, potom zobral nejakú loptičku, ktorú hádzal do okna, asi niekomu koho poznal lebo aj meno vykrikoval. Potom prišli policajti a on skrotol.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 21/ vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v novinovom stánku na rohu na Nobelovej ulici, zrazu počula niekoho hulákať, pozrela von a videla tam XXXXX ako behá po ulici, vyhukuje a nadáva. Potom prešiel na druhú stranu ulice a bavil sa tam s nejakým bezdomovcom. Potom videla ako vykrikoval na poschodie na niekoho, ktorý tam ani nebol, že nech príde dole, zrazu schytil bolťácku kolobežku a hodil ju do betónového kruhu. Odbiehala za zákazníkmi tak to celé nevidela.

Svedkyňa XXXXX /č.l. 23/ vo svojej výpovedi uviedla, že robí v novinovom stánku na Nobelovej 3, bola si vonku zapáliť, videla tam XXXXX ako chodí po ulici s golfovou palicou a báchal do lúčov, vykrikoval, hrešil, malé deti sa ho báli, išiel smerom k obchodu a každému nadával, že sú kokoti, vyjebaní, sfetovaní. Zastavil sa pri dome na Nobelovej 44 alebo 46, tam býva jeho kamarát, vykrikoval aby vyšiel von, že ho zabije, do okna na 6 poschodí hádzal gumenú loptičku, keď sa odrazila chodil pre ňu na prechod, ohrozovali ho tam autá, sem tam vynadal nejakému vodičovi. Pri obchode bola odstavená zelená kolobežka, chytil ju a hodil do kamenného kruhu, kde sa lepia plagáty. Potom prišli policajti, Na otázku povereného príslušníka, či niekoho napadol, uviedla, že nie len vykrikoval a vyhrážal sa tomu chalanovi na 6 poschodí

Z listinných dôkazov poukazujem na potvrdenie o zaistení vecí /č.l. 24 – 25/ a to golfová palica zlomená na dve časti a zelená tenisová loptička, na zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou /č.l. 27 – 34/, úradný záznam /č.l. 35 – 36/, výpis z evidencie priestupkov /č.l. 45/, odpis z registra trestov /č.l. 46/

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti ale výtržnosti tým, že

a/ napadne iného,

b/ hanobí štátny symbol,

c/ hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,

d/ hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo

e/ vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

V priebehu skráteného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, že by stupeň nebezpečnosti konania obvineného XXXXX dosiahla potrebnú intenzitu na to aby mohol byť skutok považovaný za trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, avšak je dostatočne preukázané a to najmä z výsluchov obvineného a svedkov, zo zadokumentovania miesta činu, fotodokumentácie, že XXXXX naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že vzbudil verejné pohoršenie.

Priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto vzbudí verejné pohoršenie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor