



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 12/18/1103-17
EEČ: 2-10-88-2019

Bratislava III 23.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňom XXXXX mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu, v ktorej sa však neosvedčil a preto mu Okresný súd Bratislava XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňom XXXXX nariadil výkon trestu odňatia slobody a zároveň zaslal na adresu jeho trvalého pobytu, na ktorej sa zdržiaval len sporadicky, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s dátumom nástupu najneskôr dňa 04.09.2017, ktorú však dňa 31.08.2017 preukázateľne prevzala osoba odlišná od obvineného,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 2.3.2018 vyšetrovateľ PZ, OR PZ v XXXXX Odbor kriminálnej polície, 1.

oddelenie vyšetrovania, vydal uznesenie, ktorým podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 08.03.2018.

V priebehu skráteného vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený v prítomnosti ustanoveného obhajcu ku skutku uviedol, že podpis na doručenke nie je jeho, v tom čase t.j. dňa 31.08.2017 nebol ani doma a nevie, kto prebral a podpísal listovú zásielku, ktorá bola adresovaná jemu.

Ku skutku bola vypočutá poštová doručovateľka Slovenskej Pošty – svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje na pobočke XXXXX a doručuje poštu aj na ulici XXXXX. Svedkyňa uviedla, že celú situáciu si už vzhľadom na odstup času nepamätá, ale vždy postupuje tak, že keď dostane listovú zásielku na doručenie do vlastných rúk, tak ju doručí osobne osobe uvedenej ako adresát. V tomto prípade list mala so sebou, ale pravdepodobne nebol nikto na adrese doma, tak adresátovi vypísala žltý lístok „oznámenie o uložení zásielky“, ktorý nechala v poštovej schránke. Následne si prišiel adresát na druhý deň pre list osobne na poštu aj s „oznámením o uložení zásielky“, ale údajne osoba, ktorá si bola pre list nemala pri sebe občiansky preukaz ani žiadne doklady, tak nechala žltý lístok na pošte. Kolegyňa nechala svedkyňu odkaz na žltom lístku, že listová zásielka sa musí opätovne doručiť na uvedenú adresu XXXXX Svedkyňa zásielku opätovne doručila na adresu XXXXX a po vyzvaní osoby o predloženie občianskeho preukazu opísala tieto údaje na „oznámenie o uložení zásielky“ a to konkrétne číslo občianskeho preukazu a následne „oznámenie o uložení zásielky“ a doručenkou dala podpísať osobe, ktorej vydala zásielku.

Ku skutku vypovedal v procesnom postavení svedka brat obvineného, XXXXX, keďže na oznámení o uložení zásielky bolo uvedené číslo jeho občianskeho preukazu. K veci uviedol, že v auguste 2018 býval spolu s rodinou v dome na adrese XXXXX, kde v tom čase býval aj s matkou, sestrou a bratom – obvineným. Svedkovi bolo predložené „oznámenie o uložení zásielky“ ku ktorému uviedol, že číslo občianskeho preukazu uvedené na tejto listine je jeho a rovnako aj podpis na oznámení vyzerá presne ako jeho. Ďalej uviedol, že vzhľadom na odstup času si už uvedenú situáciu presne nepamätá, ale ak listovú zásielku prevzal, tak ju odložil doma na miesto, kde si odkladajú poštu, ktorá bola doručená niekomu z osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. To, či si práve uvedenú listovú zásielku jeho brat prevzal, otvoril a prečítal, uviesť nevedel.

Zo zadovážených listinných dôkazov poukazujem na kópiu oznámenia o uložení zásielky, kópiu doručenky s dátumom prevzatia dňa 31.08.2018 a s podpisom príjemcu zásielky a kópiu občianskeho preukazu XXXXX patriaceho svedkovi XXXXX. Z obsahu týchto listín je zrejmé, že číslo občianskeho preukazu uvedené na oznámení o uložení zásielky je zhodné s číslom občianskeho preukazu svedka XXXXX. Pokiaľ ide o podpis na oznámení o uložení zásielky a na doručenke, tieto vykazujú (voľným okom) **vysokú zhodu** s podpisom nachádzajúcim sa na predmetnom občianskom preukaze.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba **úmyselné zavinenie**, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pre naplnenie pojmových znakov úmyselného zavinenia sa vyžaduje preukázanie existencie vedomostnej stránky (páchatel vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom) a vôľovej stránky (chcenie porušiť záujem chránený Trestným zákonom). Z uvedeného logicky vyplýva, že ak páchatel nemá vedomosť o porušovaní záujmu chráneného Trestným zákonom, nemôže mu byť implantované zavinenie formou úmyselného konania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinenému Okresný súd Bratislava XXXXX trestným rozkazom sp. zn. XXXXX právoplatne uložil trest odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Keďže sa obvinený v skúšobnej dobe neosvedčil, Okresný súd Bratislava XXXXX mu uznesením sp. zn. XXXXX právoplatným dňom XXXXX nariadil výkon trestu odňatia slobody a zároveň mu zaslal na adresu jeho trvalého pobytu, na ktorej sa zdržiaval len sporadicky, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s dátumom nástupu najneskôr dňa 04.09.2017. **Túto výzvu však, tak ako to vyplýva zo zadovážených listín, preukázateľne prevzal brat obvineného, XXXXX, ktorý túto zásielku neotvoril a ani neodovzdal priamo do rúk obvinenému.**

Význam vyššie uvedených skutočností spočíva hlavne v tom, že tieto v podstate vylučujú vedomosť vždy požadovanú pri úmyselných trestných činoch. Keďže v danom prípade absentovala vedomosť obvineného o plynutí lehoty stanovenej mu súdom na nástup trestu odňatia slobody, chýba subjektívna stránka stíhaného trestného činu.

Ak výzvu na nastúpenie do výkonu trestu **obvinený preukázateľne neprevzal, jednoznačne u neho absentovala existencia vedomostnej zložky** o plynutí lehoty stanovenej mu súdom na nástup trestu odňatia slobody. Zo skutkovej podstaty vyššie citovaného trestného činu pritom vyplýva, že uvedeného protiprávneho konania je objektívne možné sa dopustiť úmyselne **len za podmienky, že páchatel sa pred uplynutím súdom stanovenej lehoty dozvie** o svojej povinnosti nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin ide iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a

formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, **nejde o trestný čin. Pokiaľ určité konanie nevykazuje znaky trestného činu, tak v tom prípade nie je daný jediný a výlučný základ trestnej zodpovednosti.**

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia v dôsledku absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona **nie je trestným činom.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová
prokurátorka