



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 598/15/1103
EEČ: 2-10-89-2016

Bratislava III 01.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci september 2003 vystupujúc ako podnikateľský subjekt s obchodným menom XXXXX XXXXX v priestoroch spoločnosti XXXXX v Bratislave na Vajnorskej ulici uzatvoril zmluvu o dielo a osobne objednal stavebné práce – opravu izolácie striech na rodinných domoch nachádzajúcich sa na XXXXX, pričom po vyhotovení a vyfakturovaní diela zo strany spoločnosti XXXXX za vykonané práce nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 330.747,- Sk (10.978,79 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Úradu justičnej a kriminálnej polície sp. zn. ORP-1096/OEK-B3-2005 zo dňa 14.10.2005

bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. ORP-1096/OEK-B3-2005 zo dňa 19.02.2008 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-1096/OEK-B3-2005 zo dňa 27.11.2008 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené pre neprítomnosť obvineného a dňa 22.09.2015 bolo uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, poškodeného, svedkov a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Dňa 19.02.2008 bol v procesnom postavení zadržaného – podozrivého vypočutý XXXXX /č. I. 111 – 113/, ktorý uviedol, že niekedy v roku 2003 ho oslovil XXXXX, s ktorým sa dohodol na rekonštrukcii dvojdomu, pričom mal vykonávať búracie a stavebné práce. Rekonštrukčné práce vykonávala jeho spoločnosť, avšak na niektorých odborných prácach sa dohodol so subdodávateľmi, o.i. aj so spoločnosťou XXXXX. Na stavbe sa stretol s konateľom spoločnosti XXXXX p. Jamrichom, ktorý si stavbu pozrel a dohodli technologický postup realizácie rekonštrukcie strechy. Nakoľko p. XXXXX bol vlastníkom iba jednej polovice dvojdomu, dohodli sa aj s p. XXXXX vlastníkom druhej časti dvojdomu, že sa bude vykonávať rekonštrukcia celej strechy, pričom náklady si vlastníci rozdelia na polovicu. Následne XXXXX predložil cenovú ponuku, ktorú on predložil p. XXXXX a po schválení ponuky z ich strany sa dohodol s p. XXXXX na vykonaní rekonštrukcie a osobne mu uhradil zálohu vo výške 50.000,- Sk. Ešte pred začatím rekonštrukčných prác prevzal od XXXXX zálohu vo výške 100.000,- Sk. Následne začali rekonštrukčné práce, kládla sa tepelná izolácia a izolačná fólia. Po položení izolácie počas celej noci pršalo. Z uvedeného dôvodu došlo k premočeniu tepelnej izolácie. Zavolať p. XXXXX, ktorý na mieste rozhodol, že sa bude meniť časť izolácie, ktorá bola očividne mokrá. Po výmene izolácie sa pokračovalo v rekonštrukčných prácach a na záver XXXXX predložil protokol o prebratí zákazky, čo však XXXXX odmietol, nakoľko podľa neho izolácia strechy nespĺňala vlhkosťné kritériá. Spoločne s XXXXX sa snažili XXXXX dokázať, že zákazka je vyhotovená v poriadku, XXXXX prizval odborníka, ktorý zisťoval vlhkosť v konštrukciách, a ktorý konštatoval, že konštrukcia vyhovuje platným normám. XXXXX si prizval vlastnú firmu a neskôr odmietol o celej veci komunikovať. XXXXX zákazku prevzal a zaplatil mu celú sumu za rekonštrukciu objektu, pričom všetko bolo dojednané ústne. XXXXX zaplatil iba zálohu vo výške 100.000,- Sk, vykonané dielo odmietol prevziať a doplatiť zvyšnú cenu. Ďalej uviedol, že objednávku u spol. XXXXX na vykonanie rekonštrukcie strechy vyhotovil až po tom, ako XXXXX odmietol prevziať predmetnú zákazku. Faktúry vystavené spol. XXXXX - č. 138/2003 splatnú dňa 26.12.2003 a č. 20/2004 splatnú dňa 02.04.2004 neuhradil z dôvodu, že XXXXX odmietol prevziať zákazku a zaplatiť za ňu, pričom sa obával, že bude trvať na výmene celej strechy. Z uvedeného dôvodu, kým XXXXX neprevezme zákazku a nedoplatí zvyšné peniaze, odmieta faktúry zaplatiť, pričom peniaze ktoré prevzal od XXXXX má v hotovosti doma.

XXXXX v procesnom postavení obvineného /č. I. 114 – 116/ využil zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX /č. I. 123 – 127/ po zákonom poučení dňa 05.05.2008 uviedol, že v priebehu mesiaca september 2003 si v ich spoločnosti na základe cenovej ponuky objednal XXXXX – XXXXX práce na streche rodinného domu na XXXXX Osobne ho obvinený ubezpečil, že je schopný zaplatiť za vykonané práce. Dohodnuté práce boli riadne a včas vykonané a XXXXX odovzdané p. XXXXX. Následne boli vystavené faktúry – dňa 19.12.2003 na sumu 161.824,70 Sk splatná dňa 26.12.2003 a faktúra zo dňa 29.03.2004 na sumu 168.922,30 Sk splatná dňa 02.04.2004, ktoré obvinený osobne prevzal. Z dôvodu, že faktúry neboli v stanovenej lehote uhradené, bola dňa 06.04.2004 zaslaná výzva na plnenie záväzkov. Následne bol podaný na Okresný súd Bratislava IV návrh na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava IV dňa 02.11.2005 rozhodol vo veci rozsudkom a zaviazal obvineného k zaplateniu uplatneného nároku.

Svedok - poškodený XXXXX /č. I. 134 – 140/ vo svojom výsluchu zo dňa 08.10.2015 uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by im obvinený dal zálohu 50.000,- Sk za vykonanie rekonštrukčných prác. Ďalej uviedol, že k spísaniu objednávky došlo niekedy v septembri 2003 a protokol o prevzatí prác bol podpísaný 27.12.2003. V roku 2004 sa práce na rekonštrukcii strechy nevykonávali, maximálne drobné opravy. Taktiež prebehli merania izolácie, ktoré žiadal XXXXX, avšak neboli zistené závažné nedostatky. Má vedomosť o tom, že sa obvinený naťahoval s p. XXXXX ohľadom prevzatia prác, avšak nemá vedomosť s akým výsledkom. Exekúcia pohľadávky voči obvinenému zatiaľ nebola ukončená, pretože exekútor nič nevy mohol z dôvodu, že obvinený nemá žiadny majetok.

Ku skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX /č. I. 50 – 51, 141 – 143/, ktorý uviedol, že so susedom XXXXX sa dohodol na spoločnej oprave strechy dvojdomu, ktorú mal realizovať XXXXX XXXXX keďže predmetná spoločnosť realizovala aj rekonštrukciu polovice dvojdomu patriacej manželom XXXXX S obvineným sa ústne dohodol na vykonaní opravných prác a dňa 13.10.2003 mu odovzdal zálohu vo výške 100.000,- Sk. Obvinený si práce objednal u odbornej firme, ktorá robila všetky práce na streche. Práce trvali od septembra 2003 asi dva mesiace. Obvinený vystupoval ako stavbyvedúci a dozeral na výkon prác. Pred koncom prác pršalo asi 9 hodín, a nakoľko firma strechu nezakryla, došlo k premočeniu izolačných vrstiev pod fóliou. Oslovil XXXXX aby posúdil prípustnosť vlhkosti v izolačných vrstvách, pričom z posudku vyplýva, že v odobratých vzorkách boli prekročené prípustné hodnoty vlhkosti, preto vykonanie prác reklamoval u obvineného ako aj zástupcov spol. XXXXX So znaleckým posudkom nesúhlasili a navrhli odobratie nových vzoriek po prejdení ročného obdobia, avšak sa viacej neozvali. Dielo odmietol prevziať a zvyšok ceny za opravu strechy neuhradil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi /č. I. 52 – 53, 144 – 145/ uviedol, že obvinený mu dňa 10.08.2003 predložil cenovú ponuku na vykonanie zateplenia domu a ďalších rekonštrukčných prác polovice dvojdomu. Po uhradení zálohy začal vykonávať rekonštrukčné práce. Následne predložil cenovú ponuku na rekonštrukciu plochej strechy, a keďže sa jedná o dvojdom, dohodli sa aj so susedom XXXXX že dajú zrekonštruovať strechu spoločne. Rekonštrukčné práce na streche mala vykonať spoločnosť XXXXX obvinený dohliadal na výkon prác. Pri rekonštrukcii

strechy došlo k zatopeniu izolácie strechy, pričom o probléme sa dozvedel od XXXXX a následne od obvineného. Celkovo zaplatil za rekonštrukčné práce 1.315.000,- Sk, pričom za práce na streche zaplatil zálohu 100.000,- Sk a neskôr doplatil zvyšok, avšak už si nepamätá, koľko to bolo. K prevzatiu stavby z jeho strany nedošlo, nakoľko obvinený prestal komunikovať. Má vedomosť o tom, že sa na streche vykonávali merania za účelom posúdenia kvality izolácie, ale nevie s akým výsledkom. XXXXX reklamoval kvalitu prác na streche, ale nevie s akým výsledkom, nakoľko on sa k reklamácií nepripojil. Obvinenému vyplatil kompletnú cenu za vykonanú rekonštrukciu, pričom s izoláciou strechy nebol doposiaľ žiadny problém.

Svedok XXXXX ku skutku /č. I. 146 – 148/ uviedol, že obvinený bol jeho spolužiak z vysokej školy, s ktorým sa stretával aj pracovne, pričom v roku 2003, 2004 mu ako fyzickej osobe požičal sumu 30.000,- Sk, ktoré potreboval na materiál na stavbu, ktoré mu však obvinený nevrátil. V spoločnosti XXXXX je konateľom spoločne s XXXXX a čo sa týka rekonštrukčných prác realizovaných na streche uviedol, že zo strany spoločnosti XXXXX boli vystavené 4 faktúry za vykonané práce v období rokov 2003 – 2004. Dve boli zo strany obvineného uhradené spolu vo výške 50.037,10 Sk, zvyšné ostali aj napriek výzvam neuhradené. Práce pokračovali aj v roku 2004 napriek tomu, že zo strany obvineného nebola uhradená faktúra vo výške 161.824,70 Sk a to z dôvodu, aby nedošlo k znehodnoteniu stavby. Obvinený ich ubezpečoval, že po dokončení prác všetky faktúry uhradí. Strecha bola kompletne dokončená v roku 2004 po zateplení fasády a realizácii klampiarskych prác a bola vystavená faktúra č. 20/2004-15. Počas realizácie došlo k zatečeniu časti strechy, časť izolácie bola vymenená, bolo zabezpečené stanovisko výrobcu izolácie, že tento stav nebude v budúcnosti spôsobovať problémy. Strecha sa následne neotvárala, ani sa nerobili dodatočné merania, nakoľko neboli hlásené žiadne reklamácie zo strany XXXXX P. XXXXX s ním ohľadom vzniknutej situácie odmietol komunikovať, pre nich bol aj tak partnerom obvinený.

Do vyšetrovacieho spisu boli poškodeným predložené listinné dôkazy – objednávka /č. I. 5 – 6, 32 - 33/, zápis o odovzdaní a prevzatí prác /č. I. 7 – 8/, faktúry so súpisom prác /č. I. 9 – 15/.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z obchodného registra /č. I. 55 – 56/, príjmové doklady /č. I. 57 – 64/, rozsudok /č. I. 79 – 82/ ako aj Daňové priznania k dani z príjmu fyzickej osoby, resp. dane z pridanej hodnoty subjektu – XXXXX XXXXX za roky 2003 – 2004 /č. I. 152 – 182/.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených počas vyšetrovania a to jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že stíhaný skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu a vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Bez zavinenia totiž niet trestného činu. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu. Zavinenie sa tak musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie je vybudované na vedomostnej a vôľovej zložke. Vedomostná zložka sa zakladá na páchatel'ovom vnímaní predmetov a javov jeho zmyslovými orgánmi a v jeho predstavách o týchto predmetoch a javoch. Vôľová zložka zahŕňa chcenie, alebo uzrozmeneie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci. Dôležitým je to, že zavinenie ako psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam zakladajúcim trestný čin musí existovať už v čase spáchania trestného činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Čo sa týka objektívnej stránky trestného činu podvodu, tohto sa páchatel' dopustí konaním, ktoré spočíva v tom, že **uvedie niekoho do omylu, teda, že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci**. Medzi konaním páchatel'a spočívajúcim v uvádzaní niekoho do omylu, alebo vo využití niečieho omylu a následným obohatením sa na škodu cudzieho majetku na jednej strane a vznikom škodlivého následku, teda vznikom minimálne malej škody na strane druhej musí byť objektívne daná príčinná súvislosť (*nexus causalis*).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje **úmysel**, ktorý musí byť daný aspoň v kvalite tzv. vedľajšieho, alebo nepriameho úmyslu (*dolus eventualis*), t.j. páchatel' musí vedieť, že svojim konaním môže spôsobiť následok, ktorým poškodí alebo ohrozí záujem chránený zákonom a pre tento prípad je s takýmto následkom uzrozmeneý.

Naopak, **neschopnosť, resp. úmyselné nezaplátenie dlžnej sumy alebo nesplnenie záväzku, je iba porušenie občiansko-právnej zásady, že každý je povinný plniť zo zmluvy ktorú uzavrel (*pacta sunt servanda*)**, avšak na Slovensku platí, čo sa týka otázky trestno-právnej zodpovednosti osoby pri nemožnosti dodržať svoj záväzok, ustanovenie č. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať splatný záväzok“.

Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že **páchatel' už v čase keď vykonal právny úkon, z ktorého vyplýva podozrenie, že smeroval k uvedeniu inej osoby do omylu, napr. uzavretie zmluvy, konal v podvodnom úmysle v zmysle vyššie naznačeného, teda aspoň v jeho nepriamej forme tak, že svoje povinnosti z tohto právneho úkonu a z neho plynúce záväzky v dohodnutom čase nesplní, alebo ich nebude môcť splniť a že inú osobu, najmä veriteľa uvádza do omylu, aby sa tak obohatil na jeho škodu.**

Omyl v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“, (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Obyčajné klamstvo nie je uvádzaním do omylu vtedy, keď tvrdenie podlieha preskúmvaniu a keď okrem klamlivého konania nebolo urobené nič, čím by sa preskúmvanie sťažilo.

Podmienka povinnosti preskúmvania tvrdení inej osoby, a tým aj možnosť eliminovať prípadný omyl, je súčasťou povinnej miery opatrnosti.

Mám za to, že v danom prípade nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu, kedy z doposiaľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečených dôkazov nevyplýva, že by k objednaní prác v spoločnosti XXXXX zo strany obvineného XXXXX **malo prísť na základe vopred poňatého úmyslu sa obohatiť na škodu majetku poškodeného**. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX ako konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX poznal obv. XXXXX, nakoľko bol jeho spolužiak, obvinený ho mal pri objednaní prác ubezpečiť, že je schopný zaplatiť za vykonané práce, pričom dve faktúry aj uhradil, avšak ďalšie dve v celkovej výške 330.747,- Sk (10.978,79 €) ostali neuhradené, aj napriek tomu, že spoločnosť XXXXX objednané práce vykonala. Tu je však potrebné poukázať na skutočnosť, že z výpovede svedkov ako aj poškodeného vyplynulo, že v priebehu realizácie izolácie došlo k poškodeniu predmetnej izolácie, následkom čoho XXXXX ako objednávateľ prác si u obvineného uplatnil reklamáciu a následne odmietol vykonané práce prevziať a za ne zaplatiť. O predmetnej skutočnosti mali vedomosť aj zástupcovia poškodenej spoločnosti. Taktiež bolo nevyhnutné na stavbe zrealizovať opravy zatečenej izolácie a s odstupom času malo podľa ústnej dohody dôjsť k premeraniu vlastností diela tak, aby bola preukázaná jeho bezzávadnosť, čo sa však neudialo. Poškodená spoločnosť XXXXX aj napriek skutočnosti, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo k úhrade faktúry vystavenej dňa 19.12.2003 na sumu 161.824,70 Sk splatnej dňa 26.12.2003, v práci pokračovala a po dokončení prác vystavili faktúru zo dňa 29.03.2004 na sumu 168.922,30 Sk splatnú dňa 02.04.2004.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obv. XXXXX ako živnostník vykonával rekonštrukčné práce na časti predmetného dvojdomu, niektoré práce si objednal v subdodávke od iných dodávateľov, avšak podľa výpovede svedka XXXXX k zrealizovaniu prác došlo a z jeho strany boli všetky obvinenému uhradené. O uvedenom svedčia aj daňové priznania za roky 2003, 2004, z ktorých je zrejmé, že obvinený vykonával podnikateľskú činnosť a deklaroval príjmy aj výdavky z podnikania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX si u spoločnosti XXXXX ako subdodávateľa objednal izolačné práce na streche dvojdomu, kde vykonával rekonštrukčné práce, časť vykonaných prác spoločnosti XXXXX uhradil, avšak nakoľko došlo ku komplikáciám a k poškodeniu vykonaného diela vplyvom počasia, objednávateľ XXXXX mu za práce odmietol zaplatiť a z uvedeného dôvodu, nakoľko sa obvinený obával ďalších reklamácií a nutnosti dodatočnej výmeny izolácie, neuhradil poškodenej spoločnosti XXXXX vystavené faktúry.

Je teda zrejmé, že obvinený XXXXX nekonal pri objednávaní prác na základe vopred poňatého úmyslu obohatiť sa na škodu cudzieho majetku tým, že uvedie niekoho do omylu, naopak mám za to, že skutkový základ posudzovanej veci sa týka

výhradne porušenia práva vyplývajúceho z obchodnoprávných predpisov s tým, že môže byť v konkrétnom prípade iba predmetom dokazovania v občianskom súdnom procese, ktorého základným cieľom je ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Tieto skutočnosti však nemôžu byť predmetom dokazovania a rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní, povinnosťou ktorých je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov, pričom orgány činné v trestnom konaní musia rešpektovať základné práva a slobody fyzických a právnických osôb.

V posudzovanom prípade je zrejmé, že došlo k vzniku škody, avšak z ničoho nevyplýva, že sa tak stalo v príčinnej súvislosti s konaním v trestno-právnom zmysle.

Nesplnením záväzku dlžníka vznikla veriteľovi pohľadávka, ktorá má povahu majetkového práva vzniknutého na základe záväzkovo-právneho vzťahu.

To, že obvinený XXXXX si objednal u poškodenej spoločnosti XXXXX práce na izolácii strechy, ktoré boli realizované, avšak po znehodnotení diela vplyvom počasia a jeho následnej oprave, nedošlo zo strany obvineného k úhrade vystavených faktúr za vykonané práce, nemožno z jeho strany bez ďalšieho považovať za uvedenie do omylu, ktorým je predstieranie okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci v čase objednania predmetných prác.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zistené skutkové okolnosti nenapĺňajú zákonné znaky žiadneho trestného činu predovšetkým z dôvodu absencie takého konania, ktorým by došlo z hľadiska úmyslu k porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom.

V posudzovanom prípade teda nebola naplnená objektívna ani subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, nakoľko sa nepreukázalo uvedenie do omylu, ako ani úmysel páchatel'a, ktorý by pokryl všetky znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka