



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 503/17/1103-20
EEČ: 2-10-908-2017

Bratislava III 11.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ sXXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, minimálne v období štyroch rokov odo dňa 16.08.2013 do dňa 06.09.2017, v meste Bratislava prvotne na XXXXX a následne na XXXXX, v bytoch uvedených adres verbálne a fyzicky útočil na svoju matku XXXXX a to tým spôsobom, že ju udieral hánkami ruky a dlaňou do oblasti tváre, ktorú bil diaľkovým ovládačom od televízneho prijímača, na hlavu jej lial rôzne tekutiny, v ktorých bytoch jej znemožňoval užívanie vecí tým, že tieto schovával a rozbíjal, opakovane jej poškodzoval mobilné telefóny, odpájal sieťový kábel od internetu, pevnej telefónnej linky a televízie, pričom dňa 06.09.2017 opätovne zaútočil na menovanú poškodenú a to tak, že ju strkal francúzskou barlou do oblasti celého tela, vymočil sa na podlahy bytu, mobilný telefón jej hodil do vriacej polievky, opätovne odpojil sieťový kábel od internetu, pevnej telefónnej linky a televízie, rozbíjal zariadenie bytu, ktorá intenzita hrubého, bezohľadného a necitlivého správania sa voči poškodenej naďalej

narastala, z ktorej obavy o svoje fyzické a psychické zdravie poškodená kričala o pomoc a to až do momentu príchodu zasahujúcej hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vec realizujúceho vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, I. Oddelenia vyšetrovania, spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa 07.09.2015, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním s vyššou mierou pravdepodobnosti naplnil všetky zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia XXXXX bola predovšetkým daná svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá okrem iného potvrdila, že menovaný obvinený sa k nej dlhodobo správal necitlivo a bezohľadne, ktoré opakované útoky menovaného obvineného podrobne a detailne vymedzila tak, ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení mu obvinenia, ktoré konanie jej spôsobovalo fyzické a psychické utrpenie a príkorie. Obvinený bol zo spáchania skutku kladeného mu za vinu zároveň usvedčovaný svedeckými výpoveďami suseda poškodenej XXXXX a správcu bytového domu XXXXX, ktorí jednotlivo ako i vo vzájomnom súhrne potvrdili dejové okolnosti skutku, agresívneho a necitlivého správania sa obvineného voči osobe poškodenej.

Takto zistené a ustálené výsledné skutočnosti, ako i ostatný spisový materiál

vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa, nasvedčovali vyššie uvedenému záveru, na podklade ktorého bolo XXXXX postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

V priebehu realizovaného vyšetrovania nastala pochybnosť o duševnom stave obvineného, ktorý vyjadril písomný súhlas s umiestnením jeho osoby na psychiatrickom oddelení Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Petržalka, ktorému bola diagnostikovaná akútna psychotická porucha podobná schizofrénii, v čoho dôsledku bolo nevyhnutné túto okolnosť náležite verifikovať postupom v zmysle ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

Režimu zistenia (nie iba zisťovania) skutkového stavu podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku podlieha každá skutočnosť a okolnosť významná z hľadiska rozhodnutia v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie zákona preto vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní dôsledne zisťovali aj skutočnosti významné pre zistenie okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, vrátane príčetnosti, respektíve nepríčetnosti obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, postupom podľa ustanovenia § 148 Trestného poriadku, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V tejto nadväznosti bol dňa 08.09.2017 Okresným súdom Bratislava III vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného a na účely uvedeného postupu bol do predmetného trestného konania, v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením vec realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorého úlohou bolo vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie okrem iného rezultuje záver, že obvinený v čase spáchania skutku trpel psychickou poruchou: akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, ktorá narušila rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvineného po dobu spáchania skutku až doposiaľ, pričom zistená psychická porucha i v súčasnej dobe narúša schopnosť obvineného chápať zmysel prebiehajúceho trestného konania vedeného voči jeho osobe. Nakoľko ambulantná psychiatrická liečba u osoby obvineného nespĺňala svoj účel, znalec odporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že znalec v predloženom znaleckom posudku neuviedol rozsah, respektíve mieru narušenia rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného po dobu spáchania skutku, bolo nevyhnutné vzniknutú neúplnosť znaleckého posudku odstrániť výsluchom znalca, ktorý v zápisnici o výsluchu jeho osoby okrem iného posudok doplnil tým, že zistená psychická

porucha - akútna psychotická porucha podobná schizofrénii u osoby obvineného pretrvávala počas celého obdobia skutku kladeného mu za vinu, v ktorom čase boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vytratené.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom však z doplneného znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že

obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor