



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 183/16/1103-32  
EEČ: 2-10-909-2017

Bratislava III 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2016 v čase okolo 18.00 hod. v meste XXXXX na XXXXX, pri realizácii predvedenia jeho osoby na útvar Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, postupom podľa ustanovenia § 18 odsek 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, za účelom zistenia jeho totožnosti po odmietnutí preukázania tejto, na výzvu členov zasahujúcej hliadky Policajného zboru odmietal vstúpiť do budovy označeného útvaru Policajného zboru, kedy XXXXX pristúpil k obvinenému, ktorého pravou rukou uchopil za chrbát a snažil sa ho dostaviť do vchodu budovy, pričom však obvinený menovaného člena hliadky udrel uzavretou pravou rukou v päšť do oblasti tváre, ktorému spôsobil škrabanec pod pravým okom s miernym opuchom, bez nutnosti práceneschopnosti a následne totožne zaútočil i na druhého člena hliadky XXXXX. XXXXX, ktorého uzavretou prvou rukou v päšť zasiahol do oblasti tváre, ktorému spôsobil zranenie tváre v oblasti

ľavého oka s odhadovanou dĺžkou práceneschopnosti v trvaní 3 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vec realizujúceho vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, I. Oddelenia vyšetrovania, spisovej značky ČVS: ORP-127/1-VYS-SC-2016 zo dňa 05.05.2016, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním s vyššou mierou pravdepodobnosti naplnil všetky zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia XXXXX bola predovšetkým daná svedeckými výpoveďami poškodených členov zasahujúcej hliadky Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ktorý veliteľ hliadky XXXXX a člen hliadky XXXXX, jednotlivo ako i vo vzájomnom súhrne potvrdili podstatu protiprávneho konania obvineného. Menovaní svedkovia podrobne a detailne ozrejmili dejový priebeh skutku obvineného tak, že v priebehu hliadkovej služby, v rámci plnenia služobných úloh stotožňovali osobu, ktorú vyzvali k preukázaniu svojej totožnosti dokladom totožnosti. Stotožňovaný muž členom zasahujúcej hliadky Policajného zboru uviedol, že doklad totožnosti nemá a zároveň im odoprel uviesť svoje meno. Vzhľadom na uvedený postoj stotožňovanej osoby, bol tento poučený o oprávnení policajta k predvedeniu jeho osoby na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jeho totožnosti. Nakoľko na opakované výzvy osoba nereagovala, bola postupom v zmysle ustanovenia § 18 odsek 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore eskortovaná na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX, Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX. Vysvetlili, že po príjazde k označenému útvaru Policajného zboru stotožňovaná osoba odmietala vstúpiť do budovy Policajného zboru, za ktorým účelom predvedenia tejto a zistenia jej totožnosti ju veliteľ hliadky XXXXX pravou rukou uchopil za chrbát a snažil sa ho

dostaviť do vchodu budovy, pričom však predvádzaná osoba menovaného člena hliadky udrela uzavretou pravou rukou v päšť do oblasti tváre, ktorému spôsobil škrabanec pod pravým okom s miernym opuchom, kedy následne zaútočil i na druhého člena hliadky XXXXX XXXXX, ktorého uzavretou prvou rukou v päšť zasiahol do oblasti tváre, ktorému spôsobil zranenie tváre v oblasti ľavého oka. Po vymedzenom fyzickom útoku stotožňovanej osoby na členov zasahujúcej hliadky Policajného zboru, pri jej predvádzaní na útvár Policajného zboru, bola táto osoba obmedzená na osobnej slobode a následne lustráciou stotožnená ako XXXXX, r.č.: XXXXX.

Takto zistené a ustálené výsledné skutočnosti, ako i ostatný spisový materiál vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa, nasvedčovali vyššie uvedenému záveru, ktorý odôvodňoval postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesením obvinenia osobe XXXXX pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

V priebehu realizovaného vyšetrovania nastala pochybnosť o duševnom stave obvineného, ktorý bol v priebehu realizovaného vyšetrovania hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok z dôvodu podozrenia na závažnú psychickú poruchu, v čoho dôsledku bolo nevyhnutné túto okolnosť náležite verifikovať postupom v zmysle ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

Režimu zistenia (nie iba zisťovania) skutkového stavu podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku podlieha každá skutočnosť a okolnosť významná z hľadiska rozhodnutia v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie zákona preto vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní dôsledne zisťovali aj skutočnosti významné pre zistenie okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, vrátane príčetnosti, respektíve nepríčetnosti obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, postupom podľa ustanovenia § 148 Trestného poriadku, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V tejto nadväznosti bol dňa 15.05.2017 Okresným súdom XXXXX XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a na účely uvedeného postupu bol do predmetného trestného konania, v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením vec realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorého úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, okrem iného rezultuje záver, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu až doposiaľ, trpí psychotickým ochorením - paranoidnou schizofréniou F 20.0. Vplyvom psychotického stavu obvineného boli v čase skutku jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti zaniknuté, ktorý inkriminovaný skutok obvineného bol patologicky motivovaný strachom z ohrozenia,

kedy reagoval obranne agresívne. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného je nepriaznivá, nakoľko obvinený z pozície pacienta nespolupracuje na ambulantnej psychiatrickej liečbe jeho osoby, z ktorého dôvodu znalec odporučil, aby obvinený pokračoval v ústavnej psychiatrickej liečbe a tomuto navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré bude účinným opatrením z preventívne medicínskeho i sociálneho hľadiska.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom však z vykonaného znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že menovaný obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala  
prokurátor